

## 析論宋末元初詞壇對周密之接受

王偉勇\*

### 摘 要

本文旨在析論宋末元初詞壇對宋遺民周密之接受，並從三方面予以探討：

其一、就周密《草窗詞》之接受言之，可分為對整部《草窗詞》之接受及個別作品之接受。就前者言之，共有七家八闕詞涉及，此中吳文英、毛珣、張炎等人，皆着眼周密於宋亡前，所寫朋友雅集酬贈、詠物寫景、抒情記遊之作，而予以接受傳播。李萊老、王沂孫、王易簡等人，則兼及宋亡後周密懷舊憶往之作。所以有此區別，端緣周密《草窗詞》於宋末元初實有兩種版本也。此外，尚有王櫛一篇跋文，係就協比律呂、意味不凡之角度，接受周密《草窗詞》；又有沈義父《樂府指迷》，指出周密詠物詞不免有「說出題字」之失，乃當時僅見之批判言論。

就後者言之，元初《樂府補題》錄有周密〈天香·龍涎香〉、〈水龍吟·白蓮〉、〈齊天樂·蟬〉三闕詠物詞，然並未凸顯此中是否藉詠物抒發故國之思等論題。其次，陸行直《詞旨》，則是就對句、警句、詞眼三方面，分別舉周密詞句，表達其接受角度；楊纘則以「語麗」接受其〈木蘭花慢·西湖十景〉作品；王櫛跋中對周密〈徵招〉、〈酹江月〉等緬懷楊纘之詞篇，特別感受，以其具「淒涼掩抑，頓挫激昂」之況味也。

其二、就周密《絕妙好詞》之接受言之，此選錄南宋 132 家 391 闕詞。此中，周密自選 22 闕居冠，誠其他詞選所未見。張炎以「精粹」兩字，肯定其所選；又以〈西江月〉一詞，流露對此選之高度接受。此外，此選卷五至卷七，係選錄宋末元

---

\* 國立成功大學中國文學系教授。

初詞人之作品，本文取之與周密自選 22 闕相比較，發現《草窗詞》中凡他人酬和（含依韻、次韻）之作，皆在選中；包含〈三姝媚·送聖與還越〉、〈法曲獻仙音·弔雪香亭梅〉、〈高陽臺·送陳君衡被召〉、〈高陽臺·寄越中諸友〉、〈探芳信·西泠春感〉，皆可見當時詞人對周密詞接受之情況。再者，周密 22 闕自選詞中，尚有「傲顰十解」之組詞，係以不同詞牌，仿擬《花間集》以及辛棄疾、盧祖皋、史達祖、張輯、孫惟信、趙汝茆、吳文英、李彭老與李萊老（合稱「二隱」）、施岳等人之詞風。而李彭老針對此十闕仿擬作品，曾填作〈踏莎行·題草窗十擬〉，道其接受周密「十解」之角度，實亦可證明李氏接受《絕妙好詞》之選。

其三、對周密其他著作之接受言之，周密除詞學專著外，根據清·陸心源《宋史翼》之著錄，尚有詩文及其他著作十五種。此中《武林舊事》係記載南宋乾道、淳熙間，三朝授受、兩宮奉親及一時聲名文物之盛，兼及紹興 21 年張炎七世祖張俊府第接待高宗駕幸，供應御筵之盛舉。張炎爰填一闕〈思佳客〉詞，表達其接受觀點，既流露過往種種如夢幻泡影之感受，亦可見宋遺民惻惻興亡之痛楚。由於係論及周密非詞學專著之接受，故彌足珍貴。

關鍵詞：周密、草窗詞、宋遺民、接受、詞學

# **An Analysis of Chou Mi's Lyric Acceptance by the Lyric-field in the Late Song Dynasty and Early Yuan Dynasty**

Wang Wei-Yung  
Professor, Department of Chinese Literature,  
National Cheng Kung University

## **Abstract**

This Study aimed to analyze and discuss Chou Mi's (周密) lyrics acceptance by the Lyrics field in the late Song Dynasty and early Yuan Dynasty thorough three aspects:

First of all, for the degree of acceptance in Chou Mi's "Lyrics Collection of Grass and Window" can be divided into acceptance of the entire collection or individual pieces. For the former part, there were a total of seven lyrics being involved with and whereas, individuals named Wu, Wen-Ying, Mao Xu and Chang Yeng et al. all focused on the works as to elegancy, gift, scenes, objects, emotions and trips and promulgated them at will. As for individuals including but not limited to Lee, Lai-Lao, Wang, Yi-Sun and Wang, Yi-Chien et al. focused the works recalling memories and the old time after the Sony Dynasty was eliminated in concurrence. Therefore, it had such difference behind two versions of Chou MI's "Lyrics Collection of Grass and Window" in the late Song Dynasty and early Yuan Dynasty. In addition, there was also a postscript composed by Wang, Xiu that he accepted Chou Mi's "Lyrics Collection of Grass and Window" by terms of comparison in parallel words and rhythm for the expressions of extraordinary perspectives; besides, there was also Sen, Yi-Fu's "Sony-type Poetry for Guidance of Lost", where it mentioned that Chou Mi's Lyrics Chanting for the objects might not escape from the loss of "Saying Words in the Topics" which was the only one critics and speeches.

For the latter one, Chou Mi's three lyrics chanting for the objects, "Heavenly Fragrance – Ambergris", "Chanting of a Snake – White Lily" and "Collective Joy – Cicadae" were recorded in "Supplementary Topics in the Chanting Poetry"; however, they did not highlight if the works had expressions of showing the miss to the homeland by virtue of changing the objects. Secondly, Lu, Hsing-Tzi's "Subject of Lyrics" listed Chou Mi's sentences in the Lyrics against three dimensions, couplets, warnings and terms and expressed his views of the acceptance; Yang, Tsang accepted Chou Mi's work named "Magnolia in Slowness – Ten Scenes of Xihu" by terms of the "elegant tone"; In Wang Xiu's lyrics, he expressed and cherished his special feelings and memories about Yang Tsang's works named "Enrolling in the Army" and "Drinking under the Moon by the Lake" for his "desolated, frustrated and impassioned" status.

Second, for the acceptance of Chou Mi's "Miraculous Lyrics", there were a total of 391 lyrics selected and recorded from 132 sites in the Southern Song Dynasty, where Chou Mi selected 22 ones of them as the top ones, which was seldom to see in other collection of lyrics. Chang Yen confirmed what he selected with two words, "Precision & Abstract"; he further used the lyric named "The Moon on Top of Xi River" to disclose his high affirmation and acceptance of the lyrics. Besides, the lyrics in Vol. 5 to 7 of Collection were selected from the works of poets living in the late Song Dynasty and early Yuan Dynasty early of Yuan Dynasty. In the Study herein, they were selected as the subjects in the comparison with those twenty-two lyrics selected by Chou Mi himself and indicated from the results, as long as the lyrics were coming from "Lyrics Collection of Grass and Window" (including By Rhythm and Replying Rhythm), they were selected, which including "Three Charming Ladies·Contributing to the Emperor & Returning them Back", "Formal Melody Contributed for Fairy Tone·Mourning for Smell of Snow with Plum Blossoms in the Pavilion", "Kaoyang Terrain·Sending Chen, Chun-Hung for the Army", "Kaoyang Terrain·Sending to Friends in Yuehchung" "Inquiring my lover's message.Coldness of Spring in Westside", which how contemporary poets' acceptance of Chou Mi's Lyrics were all visible. Furthermore, among twenty-two lyrics selected by Chou Mi himself, there remained portfolio lyrics named "Ten Interpretations of the Imitation of Beauty", where the lyrics displayed in "Blossom Collection" were imitated

by a variety of lyrical norms and some individuals' style of writing lyrics including but not limited to Xin, Chi-Ji, Lu, Tzu-Hong, Shih, Da-Tzu, Chang Ji, Sun, Wei-Hsing, Chao, Ru-Kuang, Wu, Wen-Ying, Lee, Peng-Lao and Lee, Lai-Lao et al (referred as "Urh-Yin" collectively) as well as Shih Yueh. Such means in the expressions of their acceptance of Chou Mi's selections in "Miraculous Lyrics" was also proper and appropriate actions.

Third, for the acceptance of Chou Mi's other works, in addition to his lyrics Studies and professional works, in accordance with the records in Lu, Xin-Yuan's "Songshiyi" in the Ching Dynasty, there remained fifteen kinds of poetic texts and other works, where "Legendary Matters of Martial World" specified the prosperity and popularity of the grants from three dynasties, culture of serving relatives of two palaces and heritages with contemporary reputation in the Dynasty named Chiendao and Chuenxi of the Southern Song Dynasty, along with Chang Yen's spectacular actions by reception and welcoming the King Gojong's visit with the catering services in the Residence of his Seventh-generation Ancestor, Chang Chun in the 21st Xiaoxing Year. Chang Yeng, hereby composed a lyrics named "Missing a Great Guest" to express the view he accepted the event, which not only disclosing the feelings for historic illusory dreams in the past, but also seeing those adherents' pains and sorrows in the Dynasty they had been lived with just gone and vanished. Due to reason that the acceptance of Chou Mi's non-lyrics studies and professional works were referred within, hence, some sort of sense of preciousness and treasury risen up in my mind.

**Keywords: Chou Mi, Lyrics Collection of Grass and Window, the late Song Dynasty and early Yuan Dynasty, Acceptance, Lyrics Studies**



# 析論宋末元初詞壇對周密之接受

王偉勇

## 一、前言

中國古典文學之發展，至清代號為中興期，無論創作或批評，皆有可觀之成績。即因如此，清代學者之觀點，乃恆被後世學者所取資。以詞壇為例，清代詞派林立，既有領袖人物積極倡導，又有批評著作申論主張，更有詞選指引門徑、創作印證理論，一股清人觀點，遂成銳不可擋之勢。然吾人若就此等觀點，予以溯源、比較，則知此中落差，真有不可盡信者，不可不辨！

譬如宋遺民詞人汪元量，宋亡後，為照拂宋代皇室，嘗隨太皇太后謝氏北行，旋又奉元世祖之命代祀嶽瀆東海，俟皇室成員或辭世，或為僧尼，始辭官南返。其行實如此，然同時代、不仕新朝被視為宋遺民者，如劉辰翁、李珣、馬廷鸞、文天祥、趙文、周方等人，乃競稱賞之；並視其所作可媲美杜甫，亦可以「詩史」稱之。洎乎明末清初之錢謙益，乃為文反對，然檢視錢氏於易代之際所作之抉擇，又不能盡如所言。筆者爰撰成〈辨析汪元量之「遺民」身份及其集句詞所流露之另類心聲〉一文，以明其是非。<sup>1</sup>

此外，宋遺民詞人周密（字公謹，號草窗，又號弁陽老人、弁陽嘯翁、四水潛夫，1232-1298）於清代詞論家之筆下，亦見兩種評價。偏向詆毀者，如周濟《介存齋論詞雜著》云：

公謹敲金戛玉，嚼雪盪花，新妙無與為匹。公謹只是詞人，頗有名心，未能

---

<sup>1</sup> 王偉勇：〈辨析汪元量之「遺民」身份及其集句詞所流露之另類心聲〉，收入王次澄、齊茂吉主編：《融通與新變——事變下的中國知識分子與文化》（新北市：華藝學術出版社，2013），頁 213-251。

自克；故雖才情詣力，色色絕人，終不能超然遐舉。<sup>2</sup>

又《宋四家詞選目錄序論》云：

草窗鏤冰刻楮，精妙絕倫；但立意不高，取韻不遠，當與玉田抗行，未可方駕王、吳也。（冊2，頁1644）

陳廷焯《白雨齋詞話》卷二云：

周公謹詞，刻意學清真，句法字法，居然合拍。惟氣體究去清真已遠，其高者可步武梅溪，次亦平視竹屋。（冊4，頁3806）

又云：

草窗、西麓、碧山、玉田同時並出，人品亦不甚相遠。四家之詞，沉鬱至碧山止矣。而玉田之超逸，西麓之淡雅，亦各出其長以爭勝，要皆以忠厚為主，故足感發人之情性。草窗雖工詞，而感寓不及三家之正。本原一薄，結構雖工，終非正聲也。（冊4，頁3817）

王國維《人間詞話》云：

蘇辛，詞中之狂。白石猶不失為狷。若夢窗、梅溪、玉田、草窗、中（西）麓輩，面目不同，同歸於鄉愿而已。（冊5，頁4250）

又《人間詞話·刪稿》云：

余謂北宋之詞有句，南宋之後便無句。如玉田、草窗之詞，所謂「一日作百首也得」者也。（冊5，頁4262）

梅溪、夢窗、玉田、草窗、西麓諸家，詞雖不同，然同失之膚淺。雖時代使然，亦其才分有限也。近人棄周鼎而寶康瓠，實難索解。（冊5，頁4263）

以上三家之評論，於周密其人其詞，貶多譽少，所謂「頗有名心」、「本原一薄，結構雖工，終非正聲也」、「同歸於鄉愿而已」、「才分有限」等，已然由人品定詞品，此等視野，常見於清代詞學論著，不足為奇。雖然，譽之者亦不乏其人，如戈載《宋

<sup>2</sup> 清·周濟：《介存齋論詞雜著》，收入唐圭璋主編：《詞話叢編》冊1（臺北：新文豐出版公司，1988），頁1634。按：本文所引詞話，皆以此版本為主，為省篇幅，爾後凡引自此叢編之詞話，皆逕標冊、頁於後，不再一一附注。

七家詞選》卷五云：

（草窗）詞盡洗靡曼，獨標清麗，有韶倩之色，有綿渺之思，與夢窗旨趣相侔，二窗並稱，允矣無忝。其於律亦極嚴謹，蓋交遊甚廣，深得切劘之益。<sup>3</sup>

陳廷焯《雲韶集》云：

草窗詞，風骨高，情韻深，有夜月秋雲之妙。

草窗詞亦是取法白石，而精深雅秀，盡有獨至處。

夢窗、草窗大致相同，昔人已有定評。然兩家之師白石，取法皆同；但夢窗高處人不易知，草窗高處一望而知，此其同而不同者也。及細按之，其實夢窗何嘗沉晦？人自領略不到耳。草窗亦不僅軒豁呈露，其骨韻之高，仍與夢窗無二，真一時兩雄也。<sup>4</sup>

張德瀛《詞徵》卷五云：

太史公文，疏蕩有奇氣；吳叔庠文，清拔有古氣。詞家惟姜石帚、王聖與、張叔夏、周公謹足以當之。數子者感懷君國，所寄獨深。非以曼辭麗藻，傾炫心魂者比也。（冊5，頁4162）

蔣兆蘭《詞說》云：

草窗詞品，雖與夢窗相近，然煉不傷氣，自饒名貴。（冊5，頁4633）

以上四家皆針對周密《草窗詞》評論，或就形式言之，稱其「於律極嚴謹」、「句法字法，居然合拍」；或就內容言之，稱其「感懷君國，所寄獨深」；或就風格言之，稱其「風骨高，情韻深」、「精深雅秀」、「煉不傷氣」，要皆給予正面評價。然若取譏譽兩方言論比對，又可發現陳廷焯之評論，似有前後矛盾之現象；亦即早年編《雲韶集》詞選時，多所稱譽，晚年撰《白雨齋詞話》時，轉多詆斥，端緣詞學觀改變故也。

要之，清詞壇之論周密，於其人，多有詆譏；於其詞，則譏譽參半。然回溯周

<sup>3</sup> 清·戈載：《宋七家詞選》（臺北：河洛圖書出版社，1978），卷5，頁25。

<sup>4</sup> 以上三例，見宋·周密著，史克振校注：《草窗詞校注》（濟南：齊魯書社，1993），頁238。轉引清·陳廷焯《雲韶集》評語。

密所處之時代，亦即宋末元初詞壇，論者於其人、其詞固多關注；於周密之其他著作，如《武林舊事》亦曾及之。吾人苟能一併探索，必可知當時詞壇之觀點，實較清詞壇更多元，於周密其人、其作品，亦必有更全面之評價，此乃筆者撰此文之動機與目的。

再者，基於本文之重點，在探索宋末元初詞壇對周密接受之現象。而接受之材料，應包含詩話、筆記、詞籍（集）序跋、詞話、論詞詩、論詞長短句（詞）、詞選評點，甚或詞之題序等。然受限於所得宋末元初之資料，本文仍以詞篇為主，必要時始兼取詞話、筆記、序跋等材料相印證。並分：對《草窗詞》之接受、對《絕妙好詞》之接受、對《武林舊事》之接受三部分探討之。

## 二、對《草窗詞》之接受

宋末元初詞人對《草窗詞》之接受，可分兩方面：一為整部《草窗詞》之接受；一為個別作品之接受。茲分述如次：

### （一）對整部《草窗詞》之接受

吳文英（字君特，號夢窗，又號覺翁，1200-1260）<sup>5</sup>〈踏莎行·敬賦草窗絕妙詞〉：

楊柳風流，蕙花清潤。蘋□未數張三影。沈香倚醉調清平，新辭□□□□□。  
鮫室裁綃，□□□□。□□白雲爭歌郢。西湖同結杏花盟，東風休賦丁香恨。<sup>6</sup>

<sup>5</sup> 此處吳文英之生卒年係依夏承燾：《唐宋詞人年譜·吳夢窗繫年》（上海：上海古籍出版社，1979），頁457-480。今人吳蓓《夢窗詞彙校箋釋集評·前言》，則推定其生年為寧宗嘉定8年（1215），卒年為恭帝德祐2年（1276）。參前揭書（杭州：浙江古籍出版社，2007），頁2-3。

<sup>6</sup> 此詞收入唐圭璋編纂，王仲聞參訂，孔凡禮補輯：《全宋詞》冊4（北京：中華書局，1999），頁3726。按：本文索引宋人詞篇，皆以此本為主，為省篇幅，以下引詞皆逕標冊、頁於其後，不再一一附注。又按：由於本詞見附於周密詞集《蘋洲漁笛譜》之後，故詞題所謂「草窗絕妙詞」係指其詞集

李彭老（字商隱，號篋房，生卒年不詳）〈浣溪沙·題草窗詞〉：

玉雪庭心夜色空。移花小檻鬥春紅。輕衫短帽醉歌重。彩扇舊題煙雨  
外，玉簫新譜燕鶯中。闌干到處是春風。（冊4，頁3766）

李萊老（字周隱，號秋崖，生卒年不詳）〈青玉案·題草窗詞卷〉：

吟情老盡江南句。幾千萬、垂絲縷。花冷絮飛寒食路。漁煙鷗雨，燕昏鶯  
曉，總入昭華譜。紅衣妝靚涼生渚。環碧斜陽舊時樹。拈葉分題觴詠  
處。荀香猶在，庾愁何許，雲冷西湖賦。（冊4，頁3767）

李萊老〈清平樂·題草窗詞〉：

日寒風細。庭館浮花氣。白髮潘郎吟欲醉。綠暗蘼蕪千里。西園南浦  
東城。一春多少閒情。日暮采蘋歌遠，夢回喚得愁生。（冊4，頁3771）

毛珣（字元白，號吾竹，生卒年不詳）〈踏莎行·題草窗詞卷〉：

顧曲多情，尋芳未老。一庭風月知音少。夢隨蝶去恨牆高，醉聽鶯語嫌籠  
小。紅燭呼盧，黃金買笑。彈絲跼躑長安道。彩箋拈起錦囊花，綠窗  
留得羅裙草。（冊5，頁3908）

王沂孫（字聖與，號碧山，又號中仙、玉笥山人，生卒年不詳）〈踏莎行·題草窗詞  
卷〉：

白石飛仙，紫霞悽調。斷歌人聽知音少。幾番幽夢欲回時，舊家池館生青  
草。風月交游，山川懷抱。憑誰說與春知道。空留離恨滿江南，相思  
一夜蘋花老。（冊5，頁4257）

王易簡（字理得，號可竹，生卒年不詳）〈慶宮春·謝草窗惠詞卷〉：

庭草春遲，汀蘋香老，數聲珮悄蒼玉。年晚江空，天寒日暮，壯懷聊寄幽  
獨。倦游多感，更西北、高樓送目。佳人不見，慷慨悲歌，夕陽喬木。紫

---

而言，絕非指其詞選《絕妙好詞》。蓋吳文英卒於宋亡之前，其時周密《蘋洲漁笛譜》已手定完成，吳氏為周密好友，自足見之。至其《絕妙好詞》則編選於元初，吳氏已卒，無從見之。後人箋注吳氏此詞，多將「絕妙詞」釋為周密所選《絕妙好詞》，誤甚；殊不知「絕妙詞」三字乃吳氏對周詞之稱頌語，非指其詞選也。

霞洞冥雲深，嫋嫋餘香，鳳簫誰續。桃花賦在，竹枝詞遠，此恨年年相觸。翠榭芳字，謾重省、當時顧曲。因君凝佇，依約吳山，半痕蛾綠。（冊5，頁4331）

張炎（字叔夏，號玉田，又號樂笑翁，1248-？）〈一萼紅·弁陽翁新居，堂名志雅，詞名《蘋洲漁笛譜》〉：

製荷衣。傍山窗卜隱，雅志可閒時。款竹門深，移花檻小，動人芳意菲菲。怕冷落、蘋洲夜月，想時將、漁笛靜中吹。塵外柴桑，燈前兒女，笑語忘歸。分得煙霞數畝，乍掃苔尋徑，撥葉通池。放鶴幽情，吟鶯歡事，老去卻願春遲。愛吾廬、琴書自樂，好襟懷、初不要人知。長日一簾芳草，一卷新詩。（冊5，頁4405）

以上係筆者自《全宋詞》檢索，得吳文英、李彭老、李萊老、毛珣、王沂孫、王易簡、張炎七家八闕，牽涉《草窗詞》之詞篇。經筆者仔細閱讀，此等作品流露出此七家對周密詞之接受，殊值留意者有二：

其一、據王易簡〈慶宮春〉題云：「謝草窗惠詞卷」，張炎〈一萼紅〉題云：「弁陽翁新居，堂名志雅，詞名《蘋洲漁笛譜》。」可知周密《草窗詞》在生前即已結集刊行，名《蘋洲漁笛譜》，且周密曾親送友人，故多人為之題詞。今人史克振稱：

《草窗詞》未收進《四庫全書》，而其各種版本亦未入《四庫提要》。見於阮元《四庫未收書目提要》和其他著述中者近二十種。……又有江昱考證本《蘋洲漁笛譜》二卷、《集外詞》一卷，朱祖謀用江本刊入《彊村叢書》。此本第一、二卷收詞 113 首，為草窗當日原定，係宋亡前作品；《集外詞》一卷，收詞 39 首，為江氏輯錄成編，共收詞 152 首，是為足本。<sup>7</sup>

另，金啟華、蕭鵬別稱：

《蘋洲漁笛譜》集結於宋末，宋亡前曾有刻本，出于周密手定。凡釐二卷，錄宋亡前諸作百十二首，附錄二首。書上卷紀年終於咸淳三年（1267），下卷終於咸淳九年（1273）冬。卷末有王櫛為周密〈徵招〉、〈酹（江）月〉二詞所作跋。據夏承燾《周草窗年譜》考，王櫛卒于咸淳五年（1269）之前。

<sup>7</sup> 宋·周密著，史克振校注：《草窗詞校注》，〈前言〉，頁7。

故知《蘋洲漁笛譜》二卷原非同時所成。元初張炎曾見過該本，其〈一萼紅〉（製荷衣）序云：「弁陽翁新居，堂名志雅，詞名《蘋洲漁笛譜》。」吳文英、王沂孫諸人所題周密詞卷，未知是否即為該本。毛斧季影宋鈔本，江賓谷影宋鈔本，殆皆據此本。今不傳。

又稱：

各本《草窗詞》卷末，皆附有毛珣、王沂孫、李萊老、李彭老「題草窗詞卷」四詞。諸人與周密同時，集中又有入元後諸作，知當有元刻。此本周密似未曾寓目，其次第既亂，題序亦有謬改。〈點絳脣·訪牟存叟南漪釣隱〉、〈清平樂〉（圖書一室）、〈柳梢青·楊花〉三闕，《絕妙好詞》明題為周晉之作，而亦闌入卷中。未知其書刻於周密在世之時，抑或下世以後。<sup>8</sup>

比較兩書作者之推論，金、蕭兩氏之主張顯較保守，然確可證明宋末元初之際，周密詞已然流行，並為詞人所接受。至於所讀周密詞集，筆者依眾人詞篇內容斷定，必非同一版本。

其二，從七家所填之八闕詞分析，吳文英〈踏莎行〉所謂：「楊柳風流，蕙花清潤」；李彭老〈浣溪紗〉所謂：「彩扇舊題煙雨外，玉簫新譜燕鶯中。欄干到處是春風」；張炎〈一萼紅〉所謂：「怕冷落、蘋洲夜月，想時將、漁笛靜中吹」，皆著眼於周密宋亡前，所寫朋友雅集酬贈、詠物寫景、抒情記遊之作；亦即讀及宋亡前由周密手定《蘋洲漁笛譜》之內容。至於李萊老〈青玉案〉所稱：「荀香猶在，庾愁和許，雲冷西湖賦」、〈清平樂〉所稱：「日暮採蘋歌遠，夢回喚得愁生」；王沂孫〈踏莎行〉所稱：「空留離恨滿江南，相思一夜蘋花老」；王易簡〈慶宮春〉所稱：「佳人不見，慷慨悲歌，夕陽喬木」，則兼道及宋亡後周密懷舊憶往之亡國詞。由此觀之，周密之詞集，於宋末元初，恐真有兩版本，故當時詞人乃有不同之接受。

此外，周密手定《蘋洲漁笛譜》印行之際，王櫛曾為之跋云：

昔登霞翁之門，翁為予言：「草窗樂府妙天下。」因請其所賦觀之，不寧惟

<sup>8</sup> 以上兩段引文，見金啟華、蕭鵬著：《周密及其詞研究》（濟南：齊魯書社，1993），〈附錄·版本〉，頁248。

協比律呂，而意味迥不凡。《花間》、柳氏真可謂興臺矣。翁之賞音信夫！<sup>9</sup>

此跋所稱「霞翁」，即楊纘，字繼翁，號守齋，又號紫霞（約卒於度宗咸淳5年，1269之前，本姓洪氏，後為寧宗恭太后之侄楊石收養為子，改姓楊），約生於宋寧宗嘉泰元年（1201）前後，撰有《作詞五要》。楊氏「洞曉音律，嘗自製琴曲二百操。……故國工樂師無不嘆服，以為近世知音無出其右者。」<sup>10</sup>宋末詞人，若毛敏仲、周密、張炎等，皆曾登門受教。此處王櫟引述其言，稱讚周密「協比律呂，而意味迥不凡」，則知草窗詞於審音協律方面，殊有可取。雖然，沈義父（字伯時，宋亡隱居不仕，生卒年不詳）《樂府指迷》稱：「詠物詞，最忌說出題字。如清真梨花及柳，何曾說出一個梨、柳字。梅川不免犯此戒，如〈月上海棠〉詠月出，兩個月字，便覺淺露。他如周草窗諸人，多有此病，宜戒之。」<sup>11</sup>是知沈義父以為周密詠物詞仍不免有說出題字之弊。<sup>12</sup>

## （二）對個別詞篇之接受

宋末元初詞壇，對周密個別詞篇之接受，可見於詞選、詞話、序跋等材料。就詞選論之，當時可考之詞選僅四部<sup>13</sup>，一為宋末趙聞禮所選之《陽春白雪》；二為周

<sup>9</sup> 此跋收入施蟄存主編：《詞籍序跋萃編》（北京：中國社會科學出版社，1994），卷4〈宋詞別集序跋（三）〉，頁373。

<sup>10</sup> 此引文見周密《浩然齋雅談》卷下，收入唐圭璋主編：《詞話叢編》冊1，頁227，並改名為《浩然齋詞話》。相關記載亦可見周密《齊東野語》卷10「混成集」條、卷18「琴繁聲為鄭衛」條。

<sup>11</sup> 清·周濟：《介存齋論詞雜著》，收入唐圭璋主編：《詞話叢編》冊1，頁284。按：引文所稱「清真」即周邦彥，「梅川」即施岳；至施作〈月上海棠〉詞，已亡佚。

<sup>12</sup> 有關周密詠物詞犯題之問題，蔡嵩雲：《樂府指迷箋釋》云：「草窗集詠物詞，幾近二十闕，犯題字者亦只有數闕。如〈瑤花慢〉詠瓊花，『天上飛瓊』、『金壺翦送瓊枝』二句，兩犯瓊字；『消幾番花落花開』、『想舊事，花須能說』二句，三犯花字。瓊字為題中主要字，似不甚宜，花字為詞中次要字，似尚無礙。又〈花犯〉詠水仙，『漫記漢宮仙掌』句，犯仙字；〈聲聲慢〉詠水仙、梅，『臨水鏡』句犯水字，均無妨於詞之大體。惟〈綠蓋舞風輕〉詠白蓮，『訪藕尋蓮』犯蓮字；〈六么令〉詠雪，『白雪詞新草』句犯雪字，略嫌平直。其他十餘闕，並能守不犯題字之戒，然已為《指迷》所譏，可見當時風尚如此。」參前揭書（臺北：木鐸出版社，1982），頁88。

<sup>13</sup> 另有宋·黃昇：《花菴詞選》係編於理宗淳祐己酉（1249），屬晚宋；時周密年僅16，所選自不及之。餘詳參蕭鵬：《群體的選擇——唐宋人選詞與詞選通論》（臺北：文津出版社，1992）。

密自選之《絕妙好詞》；三為無名氏編《樂府補題》<sup>14</sup>；四為元初江西鳳林書院所編《名儒草堂詩餘》（又名《續草堂詩餘》、《鳳林書院草堂詩餘》、《元草堂詩餘》）。此中《陽春白雪》、《名儒草堂詩餘》並未選周密詞，《絕妙好詞》則為周密所選，共錄百三十餘家之作品，包含自選 22 闕詞，可視為自我之接受（餘詳下節）。至於《樂府補題》，係載錄宋遺民十四人（一名為無名氏）於元初限調賦題詠物之作，周密為參與者之一。茲先表列如次：

| 地點   | 主人     | 賦題  | 限調    | 參與者                                         | 詞數 |
|------|--------|-----|-------|---------------------------------------------|----|
| 宛委山房 | 陳恕可    | 龍涎香 | 〈天香〉  | 王沂孫、周密、王易簡、馮應瑞、唐藝孫、呂同老、李彭老、佚名氏，凡 8 人。       | 8  |
| 浮翠山房 | 唐藝孫（？） | 白蓮  | 〈水龍吟〉 | 周密、王易簡、陳恕可、唐珙、呂同老、趙汝納、王沂孫（兩闕）、李居仁、張炎，凡 9 人。 | 10 |
| 紫雲山房 | 呂同老    | 蓴   | 〈摸魚兒〉 | 王易簡、佚名氏、唐珙、王沂孫、李彭老，凡五人。                     | 5  |
| 餘閒書院 | 王英孫（？） | 蟬   | 〈齊天樂〉 | 呂同老、王易簡、王沂孫（兩闕）、周密、陳恕可（兩闕）、唐珙、唐藝孫、仇遠，凡 8 人。 | 10 |
| 天柱山房 | 王易簡    | 蟹   | 〈桂枝香〉 | 陳恕可、唐藝孫、唐珙、呂同老，凡 4 人。                       | 4  |

自表列可知，在已記載之五次雅集中，周密共參與 3 次，填詞 3 闕：〈天香・龍涎香〉（孤嶠蟠烟）（冊 5，頁 4158）、〈水龍吟・白蓮〉（素鸞飛下青冥）（冊 5，4158）、〈齊天樂・蟬〉（槐薰忽送清商怨）（冊 5，頁 4159）。然此係眾詞人雅集之活動紀錄，乃詞壇對此十四人之共同接受，固不只周密一人。至於此等作品是否因寓寫故國之思而被接受，當時並未特別凸顯。

其次，關於詞話對周密個別作品之接受，首見於陸行直（一名陸韶，字輔之，又字季道；號壺天、壺中天、壺天居士，生於恭帝德祐元年（1275），即宋亡前夕，入元後多從宋遺民遊）《詞旨》，為便讀者檢索，茲先臚列正文，再以括弧注明出處於後：

《詞旨上・屬對》：

<sup>14</sup> 此書或謂係臨安詞人群中陳恕可所編，清人則著錄為仇遠所編。見蕭鵬：《群體的選擇——唐宋人選詞與詞選通論》，〈第五章〉，頁 207。

硯凍凝花，香寒散霧。〈齊天樂〉（曲屏遮斷行雲路）（冊5，頁4149）

醉墨題香，閒簫弄玉。〈長亭怨慢〉（記千竹、萬荷深處）（冊5，頁4143）

《詞旨下·警句》：

夢魂欲渡蒼茫去，怕夢輕還被愁遮。〈高陽臺·寄越中諸友〉（小雨分江）（冊5，頁4164）

休綴潘郎鬢影，怕綠窗、年少人驚。〈聲聲慢·柳花詠〉（燕泥沾粉）（冊5，頁4156）

花深深處，柳陰陰處，一片笙歌。〈少年遊·宮詞擬梅溪〉（簾銷寶篆卷宮羅）（冊5，頁4165）

畫船盡入西泠，閒卻半湖春色。〈曲游春〉（紫苑東風外）（冊5，頁4138）

《詞旨下·詞眼》：

聯詩喚酒。〈三犯渡江雲〉（冰溪空歲晚）（冊5，頁4134）

選歌試舞。〈露華·次張審雲韻〉（暖消蕙雪）（冊5，頁4134）

舞勾歌引。〈月邊嬌·元夕懷舊〉（酥雨烘晴）（冊5，頁4144）<sup>15</sup>

自以上臚列，可知陸行直對周密詞篇之接受，在於詞中出現工巧之「對句」、精采之「警句」，以及善用使句子生動之「詞眼」，如「聯」、「選」、「試」、「勾」、「引」等字，要皆屬於字句鍛鍊之佳作。《詞旨上·詞說》云：「命意貴遠，用字貴便，造語貴新，鍊字貴響」；又云：「詞不用雕刻，刻則傷氣，務在自然。」（冊1，頁301）以此審度所摘周密詞句，蓋亦如是也。

又次，在序跋對周密個別作品之接受方面，要以周密〈木蘭花慢〉題序所載最為罕見：

西湖十景尚矣。張成子嘗賦〈應天長〉十闕誇余曰：「是古今詞家未能道者。」余時年少氣銳，謂此人間景，余與子皆人間人，子能道，余顧不能道耶？冥

<sup>15</sup> 以上引文，分別見於清·周濟：《介存齋論詞雜著》，收入唐圭璋主編：《詞話叢編》冊1，頁306、311、332、334、341。

搜六日而詞成。成子驚賞敏妙，許放出一頭地。異日霞翁見之曰：「語麗矣，如律未協何！」遂相與訂正，閱數月而後定。是知詞不難作，而難於改；語不難工，而難於協。翁往矣，賞音寂然。姑述其概，以寄余懷云。（冊 5，頁 4129）

自序中所述可知，張矩（字成子，號梅深，生卒年不詳）<sup>16</sup>，先以〈應天長〉十闕書寫「西湖十景」（蘇堤春曉、平湖秋月、斷橋殘雪、雷峰夕照、麴院和風、花港觀魚、南屏晚鐘、柳浪聞鶯、三潭印月、兩峰插雲），周密見之，亦進行仿作，詞成，就教於楊纘，楊纘以為「語麗矣」，惜未協律，復經數月訂正而後定稿，周密因此獲得「詞不難作，而難於改；語不難工，而難於協」之體悟。如此曲折之「接受」過程，亦極罕見。<sup>17</sup>再者，王櫛跋《蘋洲漁笛譜》云：

近觀〈徵招〉、〈酹月〉之作，淒涼掩抑，頓挫激昂。此時此意，猶宋玉悼屈原也歟？一唱三嘆，使人泫然曾疇昔之感。<sup>18</sup>

跋中所稱之〈徵招〉，題為「九日登高」，起句為「江籬搖落江楓冷」（冊 5，頁 4157）；〈酹月〉，即〈酹江月〉，題為「中秋對月」（冊 5，頁 4157），兩詞均為哀悼亡師楊纘而作，以其「淒涼掩抑，頓挫激昂」，似宋玉之哀悼屈原，故為王櫛所接受。實則周密詩、詞及其他著作，涉及與楊纘往來者，所在多有。以詞為例，僅詞題可考者，除前舉〈木蘭花慢〉外，尚有〈大聖樂·東園餞春即席分題〉（冊 5，頁 4134）、〈采綠吟·甲子夏，霞翁會吟社諸友……〉（冊 5，頁 4137）、〈齊天樂，紫霞翁開宴梅邊……〉（冊 5，頁 4140）、〈瑞鶴仙·寄閒結吟臺出花柳半空間……霞翁領客落成之……〉（冊 5，頁 4144）、〈倚風嬌近，填霞翁譜賦大花〉（冊 5，頁 4145）、〈明月引·趙白雲初賦此詞……會予有西州恨，因用其韻以寫幽懷〉（按：西州恨，即指楊纘辭世，故該詞有「風露高寒，飛下紫霞簫」之語）（冊 5，頁 4155）、〈憶舊游·次韻篋房有

<sup>16</sup> 有關〈應天長〉之作者，周密《絕妙好詞》作「張龍榮」，或別名也；趙聞禮作「張渠」。唐圭璋《全宋詞》依明·陳耀文《花草粹編》，題作「張矩」，茲從之。（冊 5，頁 3908）

<sup>17</sup> 清·沈雄《古今詞話·詞品下卷》引朱彝尊語曰：「周公謹，陳君衡（允平）、王聖與（沂孫）集雖傳抄，公謹賦西湖十景，當日屬和者眾，而今集無之。」可見周密此作，當日影響極廣，惜皆不傳耳。參前揭書，收入唐圭璋主編：《詞話叢編》冊 1，頁 880。

<sup>18</sup> 施蟄存主編：《詞籍序跋萃編》，卷 4〈宋詞別集序跋（三）〉，頁 373。

懷東園》(冊5, 頁4156)等。不僅見之於詞, 詩集中如〈紫霞翁觴客東園〉(冊5, 頁4144)、〈重過東園興懷知己二首〉、〈夢遊紫霞, 寤而感愴, 寄謝就道〉等<sup>19</sup>, 皆是其例; 尤其後兩首, 亦屬追悼楊纘之作, 殊教人動容。再如《齊東野語》卷十八〈琴繁聲為鄭衛〉條載:

翁往矣! 回思著唐衣, 坐紫霞樓, 調手製素琴(第一), 做新製〈瓊林〉、〈玉樹〉二曲, 供客以玻璃瓶洛花, 飲客以玉缸春酒(翁佳釀名), 笑語竟夕不休, 猶昨日事, 兩人琴俱亡, 冢上之木已拱矣, 悲哉!<sup>20</sup>

由是可知楊纘、周密兩人相處之情況, 無怪乎楊氏卒後, 周密忍不住思念, 再三追悼; 追悼之不足, 乃恒藉詩、詞、著作, 抒發思慕之情, 以及記寫切磋律呂、調製琴曲之心得。情之所至, 詞亦隨之, 自然動人, 遂為王櫛所接受, 而予以指出。

### 三、對《絕妙好詞》之接受

周密生前有一部詞選, 名曰《絕妙好詞》。其編成時間, 吳熊和《唐宋词通論》以為此選「所選詞年代最晚的, 為卷六張炎〈甘州·餞草窗西歸〉一詞, 作於元成宗元貞元年(1295), 時周密已六十四歲。周密卒於大德二年(1298), 年六十七。《絕妙好詞》審編訂於周密卒前的這二、三年間。」<sup>21</sup>然金啟華、蕭鵬《周密及其詞研究》以為「周密晚年頻繁往來湖、杭, 甚至每年都要回故鄉探視, 張炎〈甘州·餞草窗西歸〉詞, 未必作於記載的元貞元年那一次, 遂推估「大約編於元世祖至元後期(1280-1294)」<sup>22</sup>, 兩說雖有數年之異, 然編成於宋亡後則無二致也。

通行之《絕妙好詞》凡七卷, 計選南宋132家391闕詞。卷一至卷四, 以世次

<sup>19</sup> 以上三詩, 見載於北京大學古文獻研究所編纂:《全宋詩》冊67(北京:北京大學出版社,1998), 卷3557, 頁42518;卷3558, 頁42528;卷3559, 頁42541。

<sup>20</sup> 宋·周密:《齊東野語》(北京:中華書局,1983), 卷18, 頁339。

<sup>21</sup> 吳熊和:《唐宋词通論》(杭州:浙江古籍出版社,1989),〈第六章〉, 頁344-345。

<sup>22</sup> 金啟華、蕭鵬著:《周密及其詞研究》,〈第七章〉, 頁198。

排序，各卷所錄首位詞家分別為：卷一張孝祥（1132 年生）、卷二姜夔（約生於 1155 年）、卷三劉克莊（1187 年生）、卷四吳文英（約生於 1200 年），平均相去二十餘年。卷五至卷七，則選錄與周密同時或稍晚之詞人。<sup>23</sup>並以自選作品 22 闕最多，依次為吳文英 16 闕、姜夔 13 闕、李萊老 13 闕、李彭老 12 闕、施岳 12 闕、盧祖皋 10 闕、史達祖 10 闕、王沂孫 10 闕、高觀國 9 闕、陳允平 9 闕、李肩吾 7 闕、樓采 6 闕、趙聞禮 6 闕、張樞 6 闕、李演 6 闕、楊恢 6 闕、范成大 5 闕、劉仙倫 5 闕、孫惟信 5 闕、張輯 5 闕、趙汝芑 5 闕、翁元龍 5 闕、趙與仁 5 闕；餘 108 人，所選皆不及 5 闕。如此以斷代（南宋）、以自我為中心之選詞方式，實前所未見。譬如曾慥《樂府雅詞》、黃大輿《梅苑》、無名氏《草堂詩餘》，編者皆不錄自選作品；趙聞禮《陽春白雪》僅自選 7 闕；黃昇《花菴詞選》凡十卷，雖自選 38 闕，然數量亦不及唐宋其他名家，且置於卷末，其序並稱：「親友劉誠甫謀刊諸梓，傳之好事者，此意善矣。又錄余舊作數十首於後，不無珠玉在側之愧，有愛我者，其為刪之。」<sup>24</sup>由此序至少可見黃氏謙遜、被動之情，不似周密隱然以當時詞壇領袖自居，此或即周濟譏其「頗有名心，未能自克」之原因。

雖然，宋末元初詞人張炎對於周密《絕妙好詞》之選，卻有極肯定之評價，其所著《詞源·雜論》卷下云：

近代詞人用功者多，如《陽春白雪》集，如《絕妙好詞》選，亦自可觀，但所取不精一，豈若周草窗所選《絕妙好詞》之精粹。惜此板不存，恐墨本亦有好事者藏之。（冊 1，頁 266）

又所作〈西江月·《絕妙好詞》乃周草窗所集也〉詞云：

花氣烘人尚暖，珠光出海猶寒。如今賀老見應難。解道江南腸斷。 謾擊銅壺浩歎，空存錦瑟誰彈。莊生蝴蝶夢春還。廉外一聲鶯轉。（冊 5，頁 4425）

從以上兩段引文，可見張炎既稱賞《絕妙好詞》選詞之「精粹」、字字珠璣，令人嘆服，所謂「花氣烘人尚暖，珠光出海猶寒」是也。亦為後人難以為繼，興起慨歎，

<sup>23</sup> 宋·周密撰，查為仁、厲鶚箋：《絕妙好詞箋》，收入《景印文淵閣四庫全書》集部第 429 冊（臺北：臺灣商務印書館，1986），頁 1-100。

<sup>24</sup> 宋·黃昇：《花菴詞選》，收入《景印文淵閣四庫全書》集部第 428 冊，頁 306。

所謂「謾擊銅壺浩歎，空存錦瑟誰彈」，即道出此心聲，事實則是「惜此板不存」。洎乎清康熙 23 年（1684），始由錢曾（清初藏書家，有述古堂藏書樓，並著有《讀書敏求記》，道其收藏之經歷）族婿柯煜將元抄本過錄審校訂補，刊刻行世。<sup>25</sup>

由於此選五至七卷，係錄宋末元初詞人之作品，吾人取之與周密自選 22 闕詞相比對，發現凡《草窗詞》所錄他人酬和（含依韻、次韻）之作，皆在選中，藉此亦可見當時詞人對周密之接受情形。為便比對，茲依《絕妙詞選》自選詞之次第為序，將他人酬和之作並列其下，且附上《全宋詞》之冊、頁，以供檢覈：

- 1、周密〈三姝媚·送聖與還越〉（淺寒梅未綻），韻腳為「綻、雁、黯、苑、減／淺、遠、惋、眼、晚」（冊 5，頁 4163）。

次其韻者，有王沂孫〈三姝媚·次周公謹故京送別韻〉（蘭缸花半綻）（冊 5，頁 4249）。

- 2、周密〈法曲獻仙音·弔雪香亭梅〉（松雪飄寒），韻腳為「淺、換、晚／黯、輦、遠、滿、怨」（冊 5，頁 4163）。

次其韻者有兩人：一為李彭老〈法曲獻仙音·官圃賦梅，繼草窗韻〉（雲木槎枒）（冊 4，頁 3763）；一為王沂孫〈法曲獻仙音·聚景亭梅次草窗韻〉（層綠峨峨）（冊 5，頁 4256）。

- 3、周密〈高陽臺·送陳君衡被召〉（野照旌旗），韻腳為「低、歇、詩、姬／飛、回、歸、思」（冊 5，頁 4164）。

依其韻者，有王沂孫〈高陽臺·陳君衡遠遊未還，周公謹有懷人之賦，倚歌和之〉（駝褐輕裝），韻腳為「澌、眉、時、卮／思、遲、知、絲」（冊 5，頁 4250）兩人所押韻腳，均屬清·戈載《詞林正韻》歸納之第 3 部平聲韻。<sup>26</sup>

- 4、周密〈高陽臺·寄越中諸友〉（小雨分江），韻腳為「葭、家、遮、斜／沙、華、涯、花」（冊 5，頁 4164）。

次其韻者，有王沂孫〈高陽臺·和周草窗寄越中諸友韻〉（殘雪庭陰）（冊 5，頁 4251）。

<sup>25</sup> 金啟華、蕭鵬著：《周密及其詞研究》，〈第七章〉，頁 199-200。

<sup>26</sup> 清·戈載：《詞林正韻》（臺北：世界書局，1971），頁 16-17。

5、周密〈探芳信·西泠春感〉（步晴晝），韻腳為「晝、酒、舊、瘦、釐／驟、岫、否、首、柳」（冊5，頁4164）。<sup>27</sup>

次其韻者有三人：一為李彭老〈探芳訊·湖上春游，繼草窗韻〉（冊4，頁3763）；一為仇遠〈探芳信·和草窗西湖春感詞〉（冊5，頁4308）；一為張炎〈探芳信·西湖春感繼草窗〉（冊5，頁4404）。

以上為周密22闕自選作品中之5闕，經李彭老、仇遠、王沂孫、張炎等詞人，經由酬和方式，予以接受傳播。此中固有與自我相關而次韻者，如周密與王沂孫所填之〈三姝媚〉，即是一例；然其他四例，則明顯事不關己，而予以酬和傳播，端緣對周密所作之接受使然也。

此外，周密22闕自選作品中，尚有以「傲顰十解」為題之組詞，分別為〈四字令·擬花間〉、〈西江月·延祥觀拒霜，擬稼軒〉、〈江城子·擬蒲江〉、〈少年游·宮詞擬梅溪〉、〈好事近·擬東澤〉、〈西江月·擬花翁〉、〈醉落魄·擬參晦〉、〈朝中措·茉莉擬夢窗〉、〈醉落魄·擬二隱〉、〈浣溪沙·擬梅川〉（以上並見冊5，頁4165-4167）。此中除「擬花間」係擬歐陽炯所編《花間集》之詞風外，餘均為南宋詞人，包括辛棄疾（稼軒）、盧祖皋（蒲江）、史達祖（梅溪）、張輯（東澤）、孫惟信（花翁）、趙汝芼（參晦）、吳文英（夢窗）、李彭老（商隱）與李萊老（周隱，與兄彭老合稱「二隱」）、施岳（梅川）等，無異《絕妙好詞》斷代選詞之縮影。李彭老針對此十闕仿擬作品，曾填〈踏莎行·題草窗十擬〉道其接受之角度：

紫曲迷香，綠窗夢月。芳心如對春風說。蠻牋象管寫新聲，幾番曾試瓊壺舐。  
庾信書愁，江淹賦別。桃花紅雨梨花雪。周郎先自足風流，何須更擬秦蕭咽。  
（冊4，頁3764）

此詞上片，道出此「十解」詞，實乃留存與紫霞翁楊纘等前輩流連歌臺舞榭（紫曲，指歌館柳巷），論曲按管，度寫「新聲」之傑作；下片則道出此「十解」亦飽含荊棘黍離以及惜別懷人之淒調。末結兩句則推崇周密所作已然「風流」可傳，實不必仿擬李白藉〈憶秦娥〉寫幽咽之情也。李彭老如此接受周密「十解」之作，實亦可用

<sup>27</sup> 〈探芳信〉之詞牌名稱，《全宋詞》或作〈探芳訊〉，如周密、李彭老之作即是；或作〈探芳信〉，如仇遠、張炎之作即是。又，此錄張炎之作，詞題一作「次周草窗韻」。

來接受其《絕妙好詞》之選。清·柯煜〈絕妙好詞序〉云：

建炎而後，作者斐然，數南渡之才人，無非妍手；詠西湖之麗景，盡是專家。薄醉樽前，按紅牙之小拍；清歌扇底，度白雲之新聲。況乎人間玉碗，闕下銅駝，不無荊棘之悲，用志黍離之感。文弦鼓其淒調，玉笛發其哀思。亦有登山臨水，勝情與豪素爭飛；惜別懷人，秀句共郵筒俱遠，凡斯體製，有待纂編。於是草窗周氏，匯次成書，山玉川珠，供其採擷；蜀羅趙錦，藉彼翦裁。<sup>28</sup>

序中所指「按紅牙之小拍……度白雲之新聲」、「不無荊棘之悲，用志黍離之感」、「登山臨水……惜別懷人」，即《絕妙好詞》內容之三大面向，可與李彭老〈踏莎行〉接受之觀點相呼應。吾人試以豪放派詞家辛棄疾入選之三闋詞為例，即可獲得印證：

〈摸魚兒〉（淳熙己亥，自湖北漕移湖南，同官王正之置酒小山亭，為賦）：

更能消、幾番風雨。匆匆春又歸去。惜春長怕花開早，何況落紅無數。春且住。見說道、天涯芳草無歸路。怨春不語。算只有、殷勤畫簷蛛網，盡日惹飛絮。長門事，準擬佳期又誤。蛾眉曾有人妬。千金縱買相如賦。脈脈此情誰訴。君莫舞。君不見、玉環飛燕皆塵土。閒愁最苦。休去倚危欄，斜陽正在，煙柳斷腸處。（冊3，頁2413）

〈瑞鶴仙·賦梅〉：

雁霜寒透幙。正護月雲輕，嫩冰猶薄。溪奩照梳掠。想含香弄粉，靚妝難學。玉肌瘦弱，更重重、龍綃襯著。倚東風、一笑嫣然，轉盼萬花羞落。寂寞。家山何在，雪後園林，水邊樓閣。瑤池舊約，鱗鴻更仗誰託。粉蝶兒只解，尋花覓柳，開徧南枝未覺。但傷心、冷淡黃昏，數聲畫角。（冊3，頁2521）

〈祝英臺近·晚春〉：

寶釵分，桃葉渡。煙柳暗南浦。怕上層樓，十日九風雨。斷腸點點飛紅，都無人管，倩誰勸、啼鶯聲住。鬢邊覩。應把花卜歸期，纔簪又重數。羅帳燈昏，哽咽夢中語。是他春帶愁來，春歸何處。却不解、帶將愁去。（冊3，

<sup>28</sup> 收入施蟄存主編：《詞籍序跋萃編》，卷8〈總集·選集序跋（一）〉，頁683。

頁 2430)<sup>29</sup>

以上三詞，〈摸魚兒〉用志家國之感，〈瑞鶴仙〉因詠梅寫惜別懷人，〈祝英臺近〉屬閨怨之作，正可按紅牙之小拍。然此類作品絕非辛棄疾「以文為詞」或「豪放」之代表作，周密乃予以選錄，視為絕妙好詞。則見其接受，盡屬南宋典雅派之觀點；亦即以騷雅、清空為高格響調，以寄託言志為渾沉內涵，以協律按拍為外在形式。此種觀點，由姜夔《白石道人詩說》、楊缵《作詞五要》導其先路；翁元龍、吳文英承繼發揚，沈義父並撰成《樂府指迷》，以誌其聞見<sup>30</sup>；周密與彼等切磋琢磨，編撰《絕妙好詞》，藉作品印證其說；終影響張炎撰成《詞源》，成為此派最後之殿軍。了解此種趨勢，對於周密以騷雅、按拍為創作及接受觀點，以及他人以此觀點接受其詞篇及詞選，即可充分理解箇中道理。況乎周密置身元朝長達二十餘年，眼見南室政權灰飛煙滅，可以切磋律譜之友，亦僅剩張炎等小他十五、六歲之後輩，於焉保存與整理故國文獻之使命，乃沛然滋生。對詞壇而言，以何種方式呈現，想必周密亦曾謹慎思考；《絕妙好詞》之選，恐亦方式之一。不惟周密如此，張炎之撰《詞源》，情況同此。有此認知，則自選 22 闕，位居眾詞家之最，其情自可諒解，未必能以「頗有名心，未能自克」（前引周濟語）、「同歸鄉愿而已」（前引王國維語），一概予以抹煞，方稱公允。

#### 四、對《武林舊事》之接受

周密保存與整理故國文獻之心志，不只限於詞學，在其他方面亦卓有可觀。清·陸心源《宋史翼·遺獻一·周密》卷三十四載：

<sup>29</sup> 以上三詞，並見宋·周密撰，查為仁、厲鶚箋：《絕妙好詞箋》，收入《景印文淵閣四庫全書》集部第 429 冊，卷 1，頁 10-11。

<sup>30</sup> 宋·沈義父：《樂府指迷》云：「余自幼好吟詩，壬寅秋，始識靜翁於澤濱；癸卯，識夢窗。暇日相與唱酬，率多填詞；因講論作詞之法，然後知詞之作難於詩。」參前揭書，收入唐圭璋主編：《詞話叢編》冊 1，頁 277。按：蔡嵩雲《樂府指迷箋釋》，題「靜翁」即「翁元龍」；壬寅、癸卯，為宋理宗淳祐 2、3 年。參前揭書，頁 43。

宋運既徂，志節不屈。與楊沂中諸孫大受有連，去而寓杭。所居癸辛街，即楊氏瞰碧園也。遺民畸士日接於野，荊棘銅駝適當其會。唱和者……皆宋遺民也。其詩少年流麗鍾情，壯年典實明瞻，晚年感慨激發，有《蠟屐集》、《弁陽詩集》。樂府妙天下，協比呂律，意味不凡，有《蘋洲漁笛譜》。……有《齊東野語》、《癸辛雜識》、《志雅堂雜抄》、《浩然齋雅談》、《浩然齋視聽抄》、《澄懷錄》、《乾淳起居注》、《乾淳歲時記》、《武林舊事》、《武林市肆記》、《湖山勝概》、《弁陽客談》、《雲煙過眼錄》、《絕妙好詞》。<sup>31</sup>

可見周密一生著作等身，處家國鼎革之際，有感於「老病日至，忽忽漫不省憶為大恨。閒居追念一二於十百，懼復墜逸為先人羞。迺參之史傳諸書，博以近聞脞說，務事之實，不計言之野也。」<sup>32</sup>爰積極投入文獻之整理，聞見之載錄，如此心跡，實後世接受或評論周密者所宜深究也。惜乎！周密詞名昭彰，影響深遠，因之此方面之成就，最受關注；至於其他著作，殊乏人問津，遑論著手研究。準此現象，衡度張炎〈思佳客·題周草窗《武林舊事》〉一詞，即覺彌足珍貴，以其已然溢出詞之範疇，涉及周密其他著作之接受故也。原詞如次：

夢裏瞢騰說夢華。鶯鶯燕燕已天涯。蕉中覆處應無鹿，漢上從來不見花。  
今古事，古今嗟。西湖流水響琵琶。銅駝煙雨樓芳草，休向江南問故家。

欲解此詞，得了解《武林舊事》究屬何性質之書籍？作者寫作動機為何？此兩問題，皆可自周密〈武林舊事序〉得知，茲先引錄於次：

乾道、淳熙間，三朝授受，兩宮奉親，古昔所無。一時聲名文物之盛，號「小元祐」，豐亨豫大。至寶祐、景定，則幾於政、宣矣。予曩於故家遺老得其梗槩，及客修門間，聞退璫老監談先朝舊事，輒傾耳諦聽，如小兒觀優，終日夕不少倦。既而曳裾貴邸，耳目益廣，朝歌暮嬉，酣玩歲月，意謂人生正復若此，初不省承平樂事為難遇也。及時移物換，憂患飄零，追想昔遊，殆如夢寐，而感慨係之矣。歲時檀樂，酒酣耳熱時，為小兒女戲道一二，未必不反以為誇言欺我也。每欲萃成一編，如呂榮陽《雜記》而加詳，孟元老《夢華》而近雅，病忘慵惰，未能成書。世故紛來，懼終於不暇紀載，因摭大槩，

<sup>31</sup> 清·陸心源：《宋史翼》冊18（臺北：鼎文書局，1978），「附編」，頁392-393。

<sup>32</sup> 宋·周密：《齊東野語》，〈自序〉，頁4。

雜然書之。青燈永夜，時一展卷，恍然類昨日事，而一時朋遊淪落，如晨星霜葉，而余亦老矣。噫，盛衰無常，年運既往，後之覽者，能不興愴我寤歎之悲乎！<sup>33</sup>

依序中所述，《武林舊事》旨在記載「乾道、淳熙間，三朝授受，兩宮奉親」之盛事，亦即高宗對欽、徽二宗，以及孝宗（乾道、淳熙皆為孝宗年號）對高宗承顏奉親之事，故云三朝；兼亦及「一時聲名文物之盛」、號「小元祐」之太平盛況。所以稱「武林」，乃因當時行都在臨安，也就是杭州，而「杭城號武林，又曰錢塘，次稱胥山」<sup>34</sup>故取之為名。復因地處東南湖光山色，未受靖康之難影響，宋代皇室又偏安來此，經三朝經營，富庶至極。然至理宗寶祐、景定，此盛況已然不存；終乃鼎革易代，周密「追想昔遊，殆如夢寐，感慨係之矣！」尤其欲將此等聞見盛況向小兒女戲道一二，反恐見譏為「誇言欺我」，遂有萃於一編之構想。其初衷原欲兼取呂榮陽《雜記》（即呂希哲，字原明《歲時雜記》）之「詳實」，益以孟元老《東京夢華錄》之「雅潔」，乃因「病忘慵惰，未能成書」；又懼「不暇記載」，遂摭取大概而雜成此書。

至於張炎為何對《武林舊事》獨有感受？端緣此書卷九，以專卷記載紹興 21 年（1151）十月，高宗幸清河郡王張俊（字伯英，卒後追封「循王」，1068-1154）府第，張家供應御筵之盛舉。而張炎乃張俊七代孫（張俊→張子厚→張宗元→張鉉→張濡→張樞→張炎）<sup>35</sup>，讀罷必然深有感觸。另，此書卷十又載錄其曾祖父張鉉（字功甫，號約齋，1153-1211）排比十二月燕遊次序而成之〈賞心樂事並序〉，以及捐所居為梵剎，命桂隱堂館橋池諸名，各賦小詩，歷十四載，得數百首，綱舉而言之，總名〈桂隱百課〉，雖僅摘其目錄，而先人往事，歷歷在目，爰賦此詞以見意。上片起兩句，先強調杭州盛日，已成夢影；讀《武林舊事》，恰似置身南宋讀孟元老敘寫汴京（今河南開封）舊聞之《東京夢華錄》一般，恍如夢中說夢，實則昔日歌

<sup>33</sup> 此序見於宋·周密：《武林舊事》，收入宋·孟元老等：《東京夢華錄（外四種）》（臺北：古亭書屋，1975），頁 329。

<sup>34</sup> 宋·吳自牧：《夢粱錄》，收入宋·孟元老等：《東京夢華錄（外四種）》，卷 7，頁 183。

<sup>35</sup> 見楊海明：《張炎研究》（濟南：齊魯書社，1989），〈第一章〉，頁 9。按：自元·袁桷〈贈張玉田〉詩稱張炎為「循王五世孫」，後世競從之。楊書第一章〈張炎的家世〉（頁 1-23），舉證翔實，明辨其非，茲從之。

姬舞姬均已散走天涯，難再睹從前盛況矣！此種心境，同為遺民之蔣捷，亦曾道之，調寄〈南鄉子·塘門元宵〉（翠幃夜遊車），詞云：「舊說夢華猶未了，堪嗟。才百餘年又夢華。」（冊5，頁4357）真能道出當時遺民亡國之痛楚！三、四兩句，進一步舉兩則事典，印證讀《東京夢華錄》、《武林舊事》所記汴京、臨安之「夢華」，實不過「空華」而已。一為《列子·周穆王第三》所載：

鄭人有薪於野者，遇駭鹿，御而擊之，斃之。恐人見之也。遽而藏諸隍中，覆之以蕉，不勝其喜。俄而遺其所藏之處，遂以為夢焉，順途而詠其事。傍人有聞者，用其言而取之。既歸，告其室人曰：「向薪者夢得鹿而不知其處，吾今得之，彼直真夢者矣！」室人曰：「若將是夢見薪者之得鹿邪？詎有薪者邪？今真得鹿，是若之夢真邪？」夫曰：「吾據得鹿，何用知彼夢我夢邪？」薪者之歸，不厭失鹿，其夜真夢藏之之處，又夢得之之主。爽旦，案所夢而尋得之，遂訟而爭之。<sup>36</sup>

此即「夢中說夢」成語之原典，張炎用之，以喻真幻難辨，得失無定之情境；蓋書中種種之盛況，隨宋室滅亡，已難追尋，偏又於周氏書中見之，致難辨真假也。一為《列仙傳·江妃二女》所載：

江妃二女者，不知何所人也。出遊於江漢之湄，逢鄭交甫，見而悅之，不知其神人也。謂其僕曰：「我欲下請其佩。」……遂手解佩與交甫。交甫悅，受而懷之中當心。趨去數十步，視佩，空懷無佩。顧二女，忽然不見。<sup>37</sup>

此即「漢皋解佩」的典故，張炎引之入詞，以道周氏所記，似真能見南宋三朝之盛況，然宋室實已滅亡，真有得而復失，一切仍歸空無之慨歎！陳祥耀以為此兩事典，「理智上要否定『癡夢』與『空華』，而感情上卻割不斷，所以淡淡兩句，情意無窮，傷痛至深。」<sup>38</sup>是極中肯之見解。

下片前兩句，以互文方式，說明今古興亡盛衰之事，足教人嗟嘆，古今皆然，

<sup>36</sup> 周·列禦寇撰，蕭登福等著：《列子古注今譯》（臺北：文津出版社，1990），頁294。

<sup>37</sup> 題漢·劉向撰：《列仙傳》，收入《文津閣四庫全書》子部第352冊（北京：商務印書館，2005），卷上，頁629。

<sup>38</sup> 陳氏之析論，收入唐圭璋等撰寫：《唐宋詞鑑賞集成》冊下（臺北：五南圖書出版公司，1991），頁2707。

以敘明上片心中苦楚難以排遣之原因。第三句則以臨安最具象徵意味之西湖，道出宋室淪亡後，西湖上猶有響奏琵琶者，真不知國恨為何！所謂「商女不知亡國恨，隔江猶唱後庭花」<sup>39</sup>是也。於是末結兩句，張炎先藉《晉書·索靖傳》載索靖「有先識遠量，知天下將亂」，指洛陽宮門銅駝，歎曰：『會見汝在荊棘中耳』<sup>40</sup>之典故，指出家國已然殘破，故宮銅駝盡棄置於煙雨叢草之中，迥非昔比，而「商女」猶奏響琵琶，情何以堪！於焉沉痛道出「休向江南問故家」之句，以家國云亡，舊家大族亦復何有！並回切讀《武林舊事》所載張家過往種種，今亦無有，真不敢再向江南尋問故家，此亦作者最感切痛之事。張炎另有一闕〈春從天上來〉，係記寫元成宗大德 3 年（己亥，1299），復回西湖，「飲靜傳董高士樓，作此解以寫我憂」，詞曰：

海上回槎。認舊時鷗鷺，猶戀蒹葭。影散香消，水流雲在，疏樹十里寒沙。  
難問錢塘蘇小，都不見、擘竹分茶。更堪嗟。似荻花江上，誰弄琵琶。煙霞。  
自延晚照，盡換了西林，窈窕紋紗。蝴蝶飛來，不知是夢，猶疑春在鄰家。  
一掬幽懷難寫，春何處、春已天涯。減繁華。是山中杜宇，不是楊花。  
（冊 5，頁 4402）

此詞亦道及宋亡後重回西湖，聽聞湖上依舊撥弄琵琶，不勝唏噓之情！而該三句本或作「最堪嗟。歎餘音嫋嫋，卻是琵琶」<sup>41</sup>，更能印證張炎〈思佳客〉詞中，所謂「西湖流水響琵琶」云云，真有「商女不知亡國恨」之歎！而此詞「蝴蝶飛來。不知是夢。……春何處、春已天涯。減繁華」，亦即〈思佳客〉所稱「夢裏曹騰說夢華。鶯鶯燕燕已天涯」之境。事實既已如此，張炎遂表達自身立場，「是山中杜宇」，不如歸去；絕「不是楊花」，可隨性飄蕩，此亦〈思佳客〉所稱「休向江南問故家」之意也。

總之，張炎〈思佳客〉一詞，旨在表達對周密所撰《武林舊事》之接受，除因卷九細載張家祖先迎高宗駕幸，「供進御筵」之節次而深有所感外，對於此書寫「湖山歌舞，靡麗紛華，著其盛，正著其所以衰；遺老故臣，惻惻興亡之隱，實曲寄於

<sup>39</sup> 此名為唐·杜牧〈泊秦淮〉詩句，收入清·聖祖御編：《全唐詩》冊 8（臺北：盤庚出版社，1979），卷 523，頁 5980。

<sup>40</sup> 唐·房玄齡等撰：《晉書》冊 3（臺北：鼎文書局，1987），卷 60，頁 1648。

<sup>41</sup> 宋·張炎撰，吳則虞校輯：《山中白雲詞》（北京：中華書局，1983），卷 3，頁 48。

言外」<sup>42</sup>之內涵，亦藉此詞予以肯定。尤其當代詞壇著眼於周密詞學之際，張炎能兼及周密非詞學之著作，眼光自是不凡，亦可以擴充對周密接受之面向，殊覺難得。

## 五、結語

本文旨在析論宋末元初詞壇對宋遺民周密之接受，並從三部分予以探討，茲總結如次：

### （一）就周密《草窗詞》之接受言之

此部分係就兩方面予以析論：一為整部《草窗詞》之接受，一為個別作品之接受。就前者言之，筆者自《全宋詞》檢索，共得七家八闕詞曾涉及之。此中吳文英〈踏莎行·題草窗詞〉、毛珣〈踏莎行·題草窗詞卷〉、張炎〈一萼紅·弁陽翁新居，堂名志雅〉，詞名《蘋洲漁笛譜》），皆著眼周密宋亡前，寫朋友雅樂酬贈、詠物寫景、抒情紀遊之作；亦即讀及宋亡前經周密手定《蘋洲漁笛譜》之內容，而予以接受傳播。至於李萊老〈青玉案·題草窗詞卷〉及〈青平樂·題草窗詞〉、王沂孫〈踏莎行·題草窗詞卷〉、王易簡〈慶宮壽·謝草窗惠詞卷〉，則兼道及宋亡後周密懷舊憶往之作。所以有此區別，端緣周密《草窗詞》於宋末元初實有兩種版本也。此外，尚有王櫛〈蘋洲漁笛譜跋〉一文，係就協比律呂、意味不凡之角度，接受周密《草窗詞》。另有沈義父《樂府指迷》則就「詠物詞最忌說出題字」之角度，指出周密詠物詞不免有此缺失；亦成為宋末元初詞壇僅見對周詞批判之言論，凸顯另類接受之視野。

就後者言之，元初有《樂府補題》載錄宋遺民十四人（一為無名氏）限調賦題詠物之作，其中收錄周密〈天香·龍涎香〉、〈水龍吟·白蓮〉、〈齊天樂·蟬〉三詞，亦可見此等雅集詠物之活動，頗為當時詞壇所接受。至於是否因遺民藉詠物寓寫故國之思，而被廣泛接受，當時並未特別凸顯。至於詞話對周密個別作品之接受，主

<sup>42</sup> 此段文字，收入清·永瑤等纂：《欽定四庫全書總目史部·地理類三》冊3（臺北：藝文印書館，1974），卷70，〈武林舊事提要〉，頁1480。

要見於陸行直《詞旨》，計摘錄周詞 2 對句、3 警句、3 詞眼，以見其鍛字造句之工夫。另在周密〈木蘭花慢·西湖十景〉之題序中，亦可見詞壇前輩楊纘對此組詞，給予「語麗矣」之評論，並進而在協律方面給予指導，凡此皆可見楊、周兩人之關係，以及當時詞壇對騷雅、協律作品高度接受。此外，王櫛〈蘋洲漁笛譜跋〉中，對於周密〈徵招〉、〈醉江月〉等緬懷楊纘之詞篇，特別有感觸；以其流露「淒涼掩抑，頓挫激昂」之況味，故為王櫛所接受。

## （二）就周密《絕妙好詞》之接受言之

周密《絕妙好詞》凡七卷，計選錄南宋 132 家 391 闕詞。此中周密自選作品凡 22 闕，居各家之冠，亦其他詞選所未見。此選被張炎極度推崇，既在所著《詞源》中取之與趙聞禮《陽春白雪》、黃昇《花菴詞選》相比較，而給予「精粹」之評價；又在〈西江月·《絕妙好詞》乃周草窗所集也〉詞中，以「花氣烘人尚暖，珠光出海猶寒」，流露對此選高度之接受。

此外，此選卷五至卷七，係選錄宋末元初詞人之作品，本文取之與周密自選 22 闕詞相比較，發現凡《草窗詞》所錄他人酬和（含依韻、次韻）之作，皆在選中，包含〈三姝媚·送聖與還越〉，次韻者為王沂孫；〈法曲獻仙音·弔雪香亭梅〉，次韻者有李彭老、王沂孫；〈高陽臺·送陳君衡被召〉，依韻者有王沂孫；〈高陽臺·寄越中諸友〉，次韻者有王沂孫；〈探芳信·西泠春感〉，次韻者有李彭老、仇遠、張炎。藉此亦可見當時詞人對周密詞接受之情況。

再者，周密 22 闕自選詞中，尚有「傲輦十解」之組詞，係以不同詞牌，仿擬《花間集》以及辛棄疾、盧祖皋、史達祖、張輯、孫惟信、趙汝茆、吳文英、李彭老與李萊老（合稱「二隱」）、施岳等人。李彭老曾針對此十闕仿擬作品，填〈踏莎行·題草窗十擬〉一詞，道出其接受之角度凡三：其一，肯定此「十解」詞，乃周密與楊纘論曲按管、度寫新聲之傑作；其二，以為此「十解」詞，飽含荊棘黍離、惜別懷人之淒調；其三，推崇周密所作已然風流可傳，實不必仿擬他人之作。以上觀點，用來接受周密《絕妙好詞》之選，亦頗的當。

### （三）對周密《武林舊事》之接受言之

周密除詞學專著外，根據清·陸心源《宋史翼》之著錄，尚有詩文及其他著作十五種。此中《武林舊事》係記載南宋乾道、淳熙間，三朝授受、兩宮奉親及一時聲名文物之盛，兼及紹興 21 年張炎七世祖張俊府第接待高宗駕幸，供應御筵之盛舉。張炎爰填一闕〈思佳客〉詞，表達其接受觀點，既流露過往種種如夢幻泡影之感受，亦可見宋遺民惻惻興亡之痛楚。由於係論及周密非詞學專著之接受，故覺彌足珍貴。

以上係宋末元初詞壇對周密其人、其著作接受之情形，吾人試取之與「前言」所列清人之接受相比較，可發現其異同如次：

其一，形式方面，兩時期之論者，對《草窗詞》字句工鍊，審音協律，均給予肯定，然宋末元初詞壇對其詠物詞仍有用字犯題之議。其二，內容方面，宋末元初詞壇均已道及周密著作，不論《草窗詞》或《武林舊事》，均飽含懷舊憶往、故國淪亡之思；即便《絕妙好詞》之選，亦兼及此內容。唯不似清代評論家或基於詞派主張，而有「立意不高」、「終非正聲」、「等同康瓠」之譏。其三，風格方面，宋末元初詞壇並未明顯道及，但對《絕妙好詞》之選，則予以選詞「精粹」之評價；而其所選作品，亦確乎以騷雅、清空之作為主，洎乎張炎《詞源》問世，當時詞壇清空、騷雅之理論建設，始告完成。至於清人對於周密之詞風，則多所評論，且落差甚大，蓋緣門派立場綦嚴所致，詳參本文「前言」，茲不贅述。其四，對於周密其人，宋末元初詞壇，不論對其積極整理故國文獻之作為，或填詞、選詞之態度，均基於同處鼎革易代之環境、詞壇之風尚，而予以高度肯定與諒解。不似清人以「頗有名心，未能自克」、「同歸鄉愿」論之，殊嫌苛刻。

## 引用書目

### 一、原典文獻

- 周·列禦寇撰，蕭登福等著：《列子古注今譯》，臺北：文津出版社，1990。
- 題漢·劉向撰：《列仙傳》，收入《文津閣四庫全書》子部第352冊，北京：商務印書館，2005。
- 唐·房玄齡等撰：《晉書》，臺北：鼎文書局，1987。
- 宋·吳自牧：《夢粱錄》，收入宋·孟元老等：《東京夢華錄（外四種）》，臺北：古亭書屋，1975。
- 宋·沈義父撰，蔡嵩雲箋釋：《樂府指迷箋釋》，臺北：木鐸出版社，1982。
- 宋·沈義父：《樂府指迷》，收入唐圭璋主編：《詞話叢編》，臺北：新文豐出版公司，1988。
- \* 宋·周密：《武林舊事》，收入宋·孟元老等：《東京夢華錄（外四種）》。
- \* 宋·周密：《齊東野語》，北京：中華書局，1983。
- \* 宋·周密撰，查為仁、厲鶚箋：《絕妙好詞箋》，收入《景印文淵閣四庫全書》集部第429冊，臺北：臺灣商務印書館，1986。
- \* 宋·周密：《浩然齋雅談》，收入唐圭璋主編：《詞話叢編》。按：唐圭璋主編《詞話叢編》收入此書卷下，改名為《浩然齋詞話》。
- \* 宋·周密著，史克振校注：《草窗詞校注》，濟南：齊魯書社，1993。
- 宋·張炎撰，吳則虞校輯：《山中白雲詞》，北京：中華書局，1983。
- 宋·黃昇：《花菴詞選》，收入《景印文淵閣四庫全書》集部第428冊。
- 清·戈載：《宋七家詞選》，臺北：河洛圖書出版社，1978。
- 清·戈載：《詞林正韻》，臺北：世界書局，1971。
- 清·沈雄：《古今詞話》，收入唐圭璋主編：《詞話叢編》。
- 清·永瑤等纂：《欽定四庫全書總目》，臺北：藝文印書館，1974。
- 清·周濟：《介存齋論詞雜著》，收入唐圭璋主編：《詞話叢編》。
- 清·陸心源：《宋史翼》，臺北：鼎文書局，1978。

清・聖祖御編：《全唐詩》，臺北：盤庚出版社，1979。

## 二、近人論著

王偉勇：〈辨析汪元量之「遺民」身份及其集句詞所流露之另類心聲〉，「世變下的中國知識份子與文化國際學術研討會」論文，收入王次澄、齊茂吉主編：《融通與新變——事變下的中國知識分子與文化》，新北市：華藝學術出版社，2013，頁 213-251。

北京大學古文獻研究所編纂：《全宋詩》，北京：北京大學出版社，1998。

吳熊和：《唐宋词通論》，杭州：浙江出版社，1989。

吳蓓：《夢窗詞彙校箋釋集評》，杭州：浙江古籍出版社，2007。

\* 金啟華、蕭鵬著：《周密及其詞研究》，濟南：齊魯書社，1993。

\* 施蛸存主編：《詞籍序跋萃編》，北京：中國社會科學出版社，1994。

唐圭璋等撰寫：《唐宋词鑑賞集成》，臺北：五南圖書出版公司，1991。

\* 唐圭璋編纂，王仲聞參訂，孔凡禮補輯：《全宋词》，北京：中華書局，1999。按：本文所採用周密《蘋洲漁笛譜》，亦此版本。

夏承燾：《唐宋词人年譜》，上海：上海古籍出版社，1979。

楊海明：《張炎研究》，濟南：齊魯書社，1989。

蔡嵩雲：《樂府指迷箋釋》，臺北：木鐸出版社，1982。

\* 蕭鵬：《群體的選擇——唐宋人選詞與詞選通論》，臺北：文津出版社，1992。

（說明：書目前標示\*號者已列入 Selected Bibliography）

## Selected Bibliography

- Jin Qi-Hua and Xiao Peng. *Zhou Mi Ji Qi Ci Yan Jiu* (Research on Zhou Mi and his Ci works). Jinan: Qilu Press, 1993.
- Shi Zhe-Cun edits. *Ci Ji Xu Ba Cui Bian* (The Collections of the Prefaces and Epilogues of Ci). Beijing: The China Social Science Press, 1994.
- Tang Qui-Zhang, Wang Zhong-Wen and Kong Fan-Li, edit. *Quan Song Ci* (The Complete Collection of Song Ci Poetry). Beijing: Zhonghua Book Company, 1999.
- Tang Qui-Zhang, edit. *Ci Hua Cong Bian* (The Collections of Ci Hua). Taipei: Xinwenfeng Press, 1988.
- Xiao Peng. *Qun Ti De Xuan Ze -- Tang Song Ren Xuan Ci Yu Ci Xuan Tong Lun* (Group Selection: Tang and Song Ci Selection and Selections of Ci). Taipei: Wen Chin Publishing Co., 1992.
- Zhou Mi (Song Dynasty). *Hao Ran Zhai Ya Tan* (Hao Ran Zhai Ya Talking). Taipei: Xinwenfeng Press, 1988.
- Zhou Mi (Song Dynasty). Shi Ke-Zhen, note. *Cao Chuang Ci Jiao Zhu* (Note on Lyrics Collection of Grass and Window). Jinan: Qilu Press, 1993.
- Zhou Mi (Song Dynasty). *Wu Lin Jiu Shi* (Legendary Matters of Martial World). In *Dong Jing Meng Hua Lu* (Reminiscences of the Eastern Capital). Taipei: Guting Shuwu, 1975.
- Zhou Mi (Song Dynasty). *Qi Dong Ye Yu* (What folks say in Qi Dong). Beijing: Zhonghua Book Company, 1983.
- Zhou Mi (Song Dynasty). Cha Wei Ren and Li Er, note. *Jue Miao Hao Ci Jian* (Excellent Words Notes). In *Jing Yin Wen Yuan Ge Si Ku Quan Shu* (Complete Library in Four Branches of Literature), vol.787. Taipei: The Commercial Press, 1986.

