成大中文學報　第四十六期
2014 年 9 月　頁 33-68
國立成功大學中文系

上古「舌尖鼻音韻尾」各部之合韻分析

魏鴻鈞*、李存智**

摘　要

以中古 206 韻、韻圖開合等第投射出上古音系的「直線型理論模式」，往往忽略了不在這條演變途徑上的音韻層次和類型差異，也簡化了漢語音韻史的樣貌。歷時一千多年的上古韻部系統，無可避免有語言自身演變所造成的音類疊置；也有詩人用韻表現方音，或語言轉化（學習雅言）造成異方言音類進入書面語的異質層次。據此可推知從上古到中古不能只以同質系統內部的語音差異來思考，有必要在韻書、韻圖與《詩經》的對應關係之外，直接從各時期的語料來架構一個多層次、多類型的漢語語音史。關於上古「真文」、「真元」、「文元」、「真文元」等異部合韻，本文所提出的邏輯事實是：真部四等 i 元音裂化為 ia，表現出 in、ian 兩種韻讀層次，前者為保守層，與文部臻攝字相押（真文合韻）；後者為創新層，與元部山攝字相押（真元合韻）。文部*ə 元音有較強的游移性質，二等 r 使 ə 元音下降為 a（文元合韻）；三等受 j 介音及韻尾前鼻音 n 影響前高化為 i（真文合韻）；四等 ə 先前高化押真部（iən＞in），再裂化押元部（in＞ian）。元部字一般維持*a 元音讀法，三等字有*jan＞jən 的元音央化現象（文元合韻）。

關鍵詞：上古韻部、合韻、鼻音韻尾、音韻層次

* 臺北市立大學中國語文學系博士候選人。
** 國立臺灣大學中國文學系教授。

Diachronic Analysis of Chinese Archaic Rhyme Categories Among "Zhen-Wen", "Wen-Yuan", "Zhen-Yuan" And "Zhen-Wen-Yuan"

Wei Hong-Jun
Ph.D. Candidate, Department of Chinese Language and Literature, University of Taipei

Lee Chun-Chih
Professor, Department of Chinese Literature, National Taiwan University

Abstract

In recent years, the researches of rhyme categories *from archaic Chinese to ancient Chinese* focus on the principles of comparative reconstruction and on the evolution relationship between *Shi Jing* and its corresponding rhyme books and rhyme tables, rather than the analysis of poetry rhymes of different periods. At the beginning of the 20th century, Bernhand Karlgren established the "linear theoretical model". However, we all know that the model has limitations when it is applied to Chinese literature, so the model should be improved. Except the relationship between *Shi Jing* and its corresponding rhyme books and rhyme tables, we should directly investigate the *archaic* rhymes of poetries of different periods to establish a history of Chinese phonology including strata of Chinese sounds and linguistic typology. As to different *archaic Chinese rhyme* categories, like "Zhen-Wen", "Wen-Yuan", "Zhen-Yuan" and "Zhen-Wen-Yuan", the logical fact is shown as below based on the "historical sound change":

1.Archaic "Zhen" Category: (1)*in＞ian (Zhen-Yuan)

2.Archaic “Wen” Category: (1)*rən＞ran (Wen-Yuan) (2)*jən＞jin (Zhen-Wen) (3)iən＞in＞ian (Zhen-Wen, Wen-Yuan)

3.Archaic “Yuan” Category: (1)jan＞jən (Wen-Yuan)

Keywords: Rhyme Merger, Zhen Category & Wen Category & Yuan Category, Phonology, Sound Change

上古「舌尖鼻音韻尾」各部之合韻分析

魏鴻鈞、李存智

一、前言

上古真、文、元三部的主要元音，學界一般構擬為 e、ə、a（王力），i、ə、a（李方桂）或 ɐ、ə、a（陳新雄）。把周秦兩漢一千三百餘年當作一個整體，一部一主要元音的作法，只能說明「真文」、「真元」、「文元」、「真文元」等繁雜的異部合韻是音近、韻緩或方言的關係，無法說明押韻反映的應是具有相同的韻讀層次。

從上古音研究和方言層次分析可以看出：不同韻部之間的接觸，反映或時間、或地域、或音變類型的內涵。[1]以中古 206 韻、韻圖開合等第為基礎，構擬上古韻部[2]，其結果是不在這條演變途徑上的音韻層次、音變類型往往被忽略或排除，簡化了漢語語音史的樣貌。此外，「直線型理論模式」的研究難點在於：

（一）從中古《切韻》、韻圖開合等第對應到《詩經》的投影架構來看，許多所謂的分化、合流或是一字異讀看不出什麼語音條件。[3]

---

1 李存智：《上博楚簡通假字音韻研究》（臺北：萬卷樓圖書股份有限公司，2010），頁 9。

2 指高本漢以《切韻》（隋唐陝西長安方言）為中樞，上推上古漢語（西周河南語言），下接現代方言（幾乎是全部）的直線型理論模式。從表面上看，中國語言學界對高本漢的批評多於肯定，比如 20 世紀 30 年代的中國古音學第二次大辯論，林語堂、李方桂與高本漢你來我往，以及後來趙元任、陸志韋、葛毅卿、李榮、董同龢、周法高等的修正。據實而論，這些批評都是對個別或局部結論的商榷。可見，儘管有這些議論，高本漢古音構擬的原則、方法、格局和闡釋漢語語音演變的模式，還是被中國語言學家普遍接受了。見李葆嘉：《漢語起源演化模式研究》（哈爾濱：黑龍江教育出版社，2002），頁 21、22。

3 陳保亞說：「從《詩經》到《切韻》，很多分化是找不到條件的。如果只是幾個韻部找不到分化的條件，尚可說我們的研究深度不夠，條件尚未找到。現在的難點是，從《詩經》到《切韻》，很多韻部的分化都找不到條件。這可能不是條件尚未找到的問題。找不到分化條件，而說從《詩經》到《切韻》產生了分化，這是違背語音演變的規律性的。」見氏著：《20 世紀中國語言學方法論》（濟南：山東教育出版社，1999），頁 400。

（二）囿於歷史語言學「同一條件下的同一音位，在同一時間和空間只能產生同一音變」的封閉性系統原則[4]，導致在「韻腳韻」（《詩經》）和「韻書韻」（《切韻》）兩種性質不同語料的對應關係中，必須極盡可能地用音標符號表現從上古到中古的膨脹性發展。

（三）一方面承認漢語自古有方言的存在；另一方面拋開空間差異而著重於歷時語音的發展，僅僅以一維的縱向時間差異來貫穿紛繁多歧的語言演變。[5]

（四）上古到中古前期可能有語言典範轉移或標準語轉換的事實，無法從中窺測。[6]

因此我們有必要在韻書、韻圖與《詩經》的對應關係之外，直接從各時期的語料，來架構一個多線發展的漢語語音史。相關的研究，如：王力《漢語史稿》[7]從先秦、兩漢、魏晉南北朝，到隋—中唐，又從晚唐—五代、宋代、元代、明清直至現代，共九個時期順流而下，前後貫串漢語的歷時演變，擺脫以《切韻》為樞紐的「橄欖型」束縛。[8]然而一方面所憑藉的材料太少；另一方面韻部分合的標準不明，諸多合韻的例子擱置不談，以致押韻變化的處理過於簡單，被認為：「雖然『歷時音系連貫格式』細化了密度，但仍然未能跳出高本漢直線型的窠臼。」[9]此外，如：于海晏（1936

[4] 這句話得換個方式說才能拓展歷史語言學的研究視野：「同一條件下的同一音位，在不同時間和空間可能產生不同音變。」亦即相同的語音條件，在不同時空的演變規律和方向可能是不同的演變類型差異。徐通鏘說：「操同一語言而居住在不同地區的人們，由於每一地區所處的環境不同，與其他方言或其他語言的相互影響不同，音系內部語音單位的變化所引起的連鎖反應不同，或者其他諸如此類的原因，原來相同的語音在不同的地區可能會順著不同的方向、不同的發展規律發展，因而出現方言的差異或親屬語言。」見徐通鏘：《歷史語言學》（北京：商務印書館，1991），頁 96。

[5] 李葆嘉：《漢語起源演化模式研究》，頁 27。

[6] 何大安：「漢語音韻史，就其材料的延續性來看，或者，似乎不曾『斷裂』；但是並不保證沒有經過語言典範或標準語的轉換。」見氏著：〈速率與續斷——音韻史研究的新視角〉，《語言學論叢》第 37 輯（北京：北京商務印書館，2008），頁 13。

[7] 王力：《漢語史稿》（北京：中國社會科學出版社，1958／1980、2004）。

[8] 指以「單一音系性質」的《切韻》為樞紐，則上古到中古為由簡到繁的膨脹型分化過程；從中古到現代方言為由繁到簡的收縮型合併過程。即簡—繁—簡的兩頭小、中間大的橄欖型狀態。見張琨著，張賢豹譯：《漢語音韵史論文集》（臺北：聯經出版事業公司，1987），頁 ii-iii。

[9] 李葆嘉：《漢語起源演化模式研究》，頁 23。

／1989）、羅常培、周祖謨[10]、林炯陽[11]、丁邦新[12]等學者，在梳理上古到中古的韻類演變上，有相當大的研究貢獻，然而有一共通侷限，即沒有善用「數學方法」，朱曉農[13]、麥耘[14]、耿振生[15]對此有所批評，茲舉朱曉農的說法如下：

> 至民初高本漢帶來歷史語言學，音韻學的廣度和深度都拓展了不少，但利用韻文來劃分韻部依然是一項重要工作。如陸志韋、王力依《詩經》韻劃分上古韻部，羅常培、周祖謨、丁邦新、李榮、張世祿等進而編撰漢魏晉隋唐宋韻譜以探討歷代韻母系統。但問題在於，儘管歷經上千年，儘管有無數傑出音韻學家的努力，探討這一「千古難題」的方法依然停留在乾嘉水平：一方面，憑經驗估計來分合韻轍（韻部），缺乏一個客觀標準；另一方面，對韻轍（韻部）內部的韻母區別無能為力。[16]

傳統音韻學研究常常是經驗性的「印象判斷法」、「舉例判斷法」，若是韻例不足，則將用韻寬緩的散文韻、賦與詩歌混雜在一起，只舉正面例證，忽略反面例證，正面例證的支持率多少也看不出來，這是一個很大的弱點。[17]也因此，朱曉農批評「憑經驗估計來分合韻轍」的方法只停留在「乾嘉水平」，我們必須在傳統的研究基礎上有所修正，才能提出具建設性的古韻研究觀點。底下將周秦兩漢詩歌用韻分為四期，利用「算數統計法」比對大範圍內同類對象的多項數據，其優點在於：以「相對關係」來比較（主要指不同時期的用韻比較）比憑經驗性的「印象判斷法」、「舉例判斷法」來得科學，且比僅統計局部數據更有說服力（如：只統計兩漢，沒有前後期用韻當對照）。音韻研究中所處理的材料，包括韻文、反切、諧聲、聲訓……等等，往往數量龐大且性質複雜，運用統計方法的好處在於標準明確，可以避免研究者主觀判斷，直視問題之所在。

---

10 羅常培、周祖謨：《漢魏晉南北朝韻部演變研究・第一分冊》（北京：科學出版社，1958）。

11 林炯陽：〈魏晉詩韻考〉，《國立臺灣師範大學國文研究所集刊》16（1971／1972.6），頁 1105-1302。

12 丁邦新：《魏晉音韻研究》（臺北：中央研究院歷史語言研究所，1975）。

13 朱曉農：〈北宋中原韻轍考——一項數理統計研究〉，《音韻研究》（北京：商務印書館，1989／2006），頁 188-300。

14 麥耘：〈隋代押韻材料的數理分析〉，《語言研究》2（1999.12），頁 112-128。

15 耿振生：《20 世紀漢語音韻學方法論》（北京：北京大學出版社，2004），頁 133-162。

16 朱曉農：〈北宋中原韻轍考——一項數理統計研究〉，《音韻研究》，頁 188。

17 耿振生：《20 世紀漢語音韻學方法論》，頁 133。

二、真、文、元異部合韻的數據分析

本文所處理的語料，包含周秦至三國魏的所有詩歌用韻。一般視周秦音上下九百餘年為一個整體，我們分周朝之初至春秋之末（西元前 11 世紀中－前 5 世紀末）為一期；戰國之初至秦朝之末（西元前 5 世紀末－前 3 世紀初）為一期，前者以《詩經》為主，地域偏向北方黃河流域；後者以《楚辭》屈原、宋玉作品為主，地域偏向南方長江流域。[18]至於兩漢，我們整理逯欽立輯校之《先秦漢魏晉南北朝詩》頁 87－頁 205，分楚漢之初至新莽之末（西元前 3 世紀初－1 世紀初）為一期；東漢之初至獻帝之末（西元 1 世紀初－3 世紀初）為一期，如下表所示：

分期	朝代	西元	研究材料
一	周朝之初至春秋之末	西元前 11 世紀中－前 5 世紀末	《詩經》。
二	戰國之初至秦朝之末	西元前 5 世紀末－前 3 世紀初	《楚辭》屈原、宋玉作品。
三	楚漢之初至新莽之末	西元前 3 世紀初－1 世紀初	詩人劉邦、項羽、四皓、戚夫人、劉友……等 29 人。此外，賈誼〈惜誓〉、淮南小山〈招隱士〉、莊忌〈哀時命〉、王褒〈九懷〉、劉向〈九歎〉、東方朔〈七諫〉等《楚辭》西漢作品，也歸到此時期討論。
四	東漢之初至獻帝之末	西元 1 世紀初－3 世紀初	詩人馬援、王吉、唐菆、梁鴻、劉蒼……等 29 人。《楚辭》王逸〈九思〉也歸到此時期討論。

因第四期的文人作品不多，我們也整理了《先秦漢魏晉南北朝詩》頁 345－頁 547 的三國詩歌（魏立之初到孫吳之末，西元 3 世紀初－3 世紀末），總計有文人曹操、王粲、陳琳、劉楨、徐幹……等 38 人。[19]底下就真、文、元合韻的數據分析其可能的音韻內涵：

[18] 《楚辭》屈宋各篇寫作時代約為 4 世紀 B.C.-3 世紀 B.C.，計有：屈原〈離騷〉、〈九歌〉、〈九章〉、〈遠遊〉、〈天問〉；宋玉〈九辯〉，以及不明屈原或宋玉所著之〈招魂〉。另有〈大招〉一篇，作者或曰屈原，或曰景差，由於景差與屈宋同時期人，故亦列入討論。

[19] 逯欽立：「今編次諸家，略以卒年為准。」因此，曹操、王粲、陳琳、劉楨、徐幹等作家，不歸到「獻帝之末」的第四期，而依其卒年歸入三國詩歌；又如孔融卒於後漢獻帝建安 13 年，因此歸入東漢文人。見氏輯校：《先秦漢魏晉南北朝詩》（臺北：學海出版社，1991），凡例頁 1。

（一）真部用韻分析

1.周朝之初至春秋之末

作品	真部總數	排行	用韻情況	次數	百分比
詩經	71	1	真部獨韻	65	91.54%
		2	真文	2	2.82%
		2	真冬	2	2.82%
			真沒	1	1.41%
			真脂	1	1.41%

2.戰國之初至秦朝之末

作品	真部總數	排行	用韻情況	次數	百分比
楚辭屈宋	22	1	真部獨韻	6	27.27%
		1	真耕	6	27.27%
		1	真文	6	27.27%
		4	真元	2	9.09%
			真耕文	1	4.55%
			真陽	1	4.55%

3.楚漢之初至新莽之末

作品	真部總數	排行	用韻情況	次數	百分比
西漢文人	21	1	真文	8	38.1%
		2	真部獨韻	6	28.57%
		3	真元	4	19.05%
		4	真耕	2	9.52%
			真侵	1	4.76%

4.東漢之初至獻帝之末

作品	真部總數	排行	用韻情況	次數	百分比
東漢文人	19	1	真文元	5	26.32%
		1	真耕	5	26.32%
		3	真部獨韻	3	15.79%
		4	真文	2	10.53%
			真元	1	5.26%
			真元談	1	5.26%
			真東耕	1	5.26%
			真侵	1	5.26%

5.魏立之初至孫吳之末

作品	真部總數	排行	用韻情況	次數	百分比
三國詩歌	100	1	真文	27	27%
		2	真元	24	24%
		3	真部獨韻	23	23%
		4	真文元	12	12%
		5	真耕	6	6%
		6	真耕脂文元	2	2%
			真脂文元	1	1%
			真陽文元	1	1%
			真陽耕	1	1%
			真元侵	1	1%
			真冬東陽耕	1	1%
			真東耕	1	1%

從周朝之初至孫吳之末的用韻變化來看：

1、自《楚辭》屈宋開始，真部呈現大量的例外押韻。主要集中在真耕（27.27%）、真文（27.27%）以及少量的真元合韻（9.09%）。

2、西漢真文合韻（38.1%）超越真部獨韻（28.57%），成為押韻最頻繁的情況。同時期真元合韻也有上升的趨勢（9.09%→19.05%）。

3、東漢、三國真部主要的用韻情況有：真文（10.53%、27%）、真元（5.26%、24%）、真文元（26.32%、12%）、真耕（26.32%、6%）。一般把真文合為一部只反映了部分事實，應就耕真文元四部的合韻行為全面檢討，才能明其內在聯繫。

（二）文部用韻分析

1.周朝之初至春秋之末

作品	文部總數	排行	用韻情況	次數	百分比
詩經	35	1	文部獨韻	27	77.15%
		2	文元	2	5.71%
		2	文微	2	5.71%
		2	文真	2	5.71%
			文物	1	2.86%
			文耕	1	2.86%

2.戰國之初至秦朝之末

作品	文部總數	排行	用韻情況	次數	百分比
楚辭屈宋	24	1	文部獨韻	8	33.32%
		2	文真	6	25%
		2	文元	6	25%
			文耕真	1	4.17%
			文陽	1	4.17%
			文蒸	1	4.17%
			文質	1	4.17%

3.楚漢之初至新莽之末

作品	文部總數	排行	用韻情況	次數	百分比
西漢文人	15	1	文真	8	53.32%
		2	文元	3	20%
			文部獨韻	1	6.67%
			文物	1	6.67%
			文脂	1	6.67%
			文微	1	6.67%

4.東漢之初至獻帝之末

作品	文部總數	排行	用韻情況	次數	百分比
東漢文人	16	1	文部獨韻	6	37.5%
		2	文真元	5	31.25%
		3	文真	2	12.5%
		3	文元	2	12.5%
			文侵	1	6.25%

5.魏立之初至孫吳之末

作品	文部總數	排行	用韻情況	次數	百分比
三國詩歌	56	1	文真	27	48.2%
		2	文真元	12	21.43%
		3	文部獨韻	10	17.86%
		4	文元	3	5.36%
		5	文耕脂真元	2	3.57%
			文脂真元	1	1.79%
			文陽真元	1	1.79%

從周朝之初至孫吳之末的用韻變化來看：

1、《楚辭》屈宋開始，文部有大量的例外押韻。主要集中在文真[20]（25%）以及文元（25%）。

2、西漢文真（53.32%）、文元（20%）合韻超過文部獨韻（6.67%），成為用韻最頻繁的一、二名。

3、東漢、三國文部主要的用韻情況有：文真（12.5%、48.2%）、文元（12.5%、5.36%）、文真元（31.25%、21.43%）。從數據上看，在在顯示「真文元」三部的關係密切。

（三）元部用韻分析

1.周朝之初至春秋之末

作品	元部總數	排行	用韻情況	次數	百分比
詩經	82	1	元部獨韻	72	87.8%
		2	元歌	3	3.66%
		3	元文	2	2.44%
			元東	1	1.22%
			元脂	1	1.22%
			元陽	1	1.22%
			元微	1	1.22%
			元質	1	1.22%

2.戰國之初至秦朝之末

作品	元部總數	排行	用韻情況	次數	百分比
楚辭屈宋	29	1	元部獨韻	20	68.96%
		2	元文	6	20.69%
		3	元真	2	6.9%
			元陽	1	3.45%

3.楚漢之初至新莽之末

[20] 「真文合韻」與「文真合韻」的差異，在於前者是指所有真部韻段中，真文合韻所佔的百分比；後者是指文部韻段中，真文所佔的百分比。如：《詩經》有 2 處真文合韻，從真部看，是 71 處真部韻段中，真文佔了 2.82%（2/71×100%=2.82%）；從文部看，是 35 處文部韻段中，真文佔了 5.71%（2/35×100%=5.71%）。換言之，「真文合韻」與「文真合韻」的不同，在於是從「真部」還是「文部」角度，來看合韻的百分比。

作品	元部總數	排行	用韻情況	次數	百分比
西漢文人	35	1	元部獨韻	26	74.28%
		2	元真	4	11.43%
		3	元文	3	8.57%
			元歌	1	2.86%
			元月	1	2.86%

4.東漢之初至獻帝之末

作品	元部總數	排行	用韻情況	次數	百分比
東漢文人	21	1	元部獨韻	11	52.39%
		2	元真文	5	23.81%
		3	元文	2	9.52%
			元真	1	4.76%
			元真談	1	4.76%
			元歌	1	4.76%

5.魏立之初至孫吳之末

作品	元部總數	排行	用韻情況	次數	百分比
三國詩歌	94	1	元部獨韻	51	54.27%
		2	元真	24	25.53%
		3	元真文	11	11.7%
		4	元文	3	3.19%
		5	元耕脂真文	2	2.13%
			元真侵	1	1.06%
			元脂真文	1	1.06%
			元陽真文	1	1.06%

從周朝之初至孫吳之末的用韻變化來看：

1、《楚辭》屈宋開始，元文、元真、元真文的合韻關係即佔有一定程度的百分比。

2、與真部獨韻、文部獨韻不同之處，在於元部獨韻一直是最頻繁的用韻情況，顯見上古元部的語音變化較真、文穩定。

底下將「真文元」合韻的統計數字，與上古其它重要的合韻關係比較[21]：

[21] 本表取各時期合韻次數較多的前 10 種情況。統計數字見魏鴻鈞：《周秦兩漢詩歌用韻研究》（臺北：臺北市立教育大學中國語文學系碩士論文，2009）。

1.周朝之初至春秋之末

作品	合韻總次數	排行	合韻情況	合韻次數	百分比
詩經	116	1	脂微	34	29.32%
		2	之職	20	17.24%
		3	魚鐸	19	16.38%
		4	宵藥	11	9.48%
		5	幽宵	6	5.17%
		5	幽覺	6	5.17%
		7	之幽	5	4.31%
		7	侯屋	5	4.31%
		7	質月	5	4.31%
		7	冬侵	5	4.31%

2.戰國之初至秦朝之末

作品	合韻總次數	排行	合韻情況	合韻次數	百分比
楚辭屈宋	56	1	魚鐸	16	28.58%
		2	之職	6	10.71%
		2	真文	6	10.71%
		2	文元	6	10.71%
		2	耕真	6	10.71%
		6	宵藥	4	7.14%
		7	脂微	3	5.36%
		7	微歌	3	5.36%
		7	物月	3	5.36%
		7	之幽	3	5.36%

3.楚漢之初至新莽之末

作品	合韻總次數	排行	合韻情況	合韻次數	百分比
西漢文人	69	1	脂微	9	13.03%
		2	真文	8	11.59%
		2	魚鐸	8	11.59%
		4	東陽	7	10.14%
		5	之職	5	7.25%
		5	之幽	5	7.25%
		5	微歌	5	7.25%
		5	質物	5	7.25%
		5	物月	5	7.25%
		10	真元	4	5.8%
		10	陽耕	4	5.8%

		10	支歌	4	5.8%

4.東漢之初至獻帝之末

作品	合韻總次數	排行	合韻情況	合韻次數	百分比
東漢文人	39	1	侯魚	8	20.5%
		2	耕真	5	12.82%
		2	真文元	5	12.82%
		4	脂微	4	10.26%
		4	支歌	4	10.26%
		6	陽耕	3	7.69%
		7	真文	2	5.13%
		7	文元	2	5.13%
		7	東陽	2	5.13%
		7	之幽	2	5.13%
		7	魚歌	2	5.13%

5.魏立之初至孫吳之末

作品	合韻總次數	排行	合韻情況	合韻次數	百分比
三國詩歌	187	1	脂微	29	15.52%
		2	真文	28	14.97%
		3	侯魚	26	13.9%
		4	真元	24	12.83%
		5	支歌	21	11.23%
		6	之幽	17	9.09%
		7	魚歌	13	6.95%
		8	陽耕	12	6.42%
		9	真文元	11	5.88%
		10	耕真	6	3.21%

《詩經》例外押韻集中在「脂微」以及「之職、魚鐸、宵藥」等陰入關係。《楚辭》屈宋除「之職、魚鐸」對轉外，值得關注的就是「真文」、「文元」、「耕真」等旁轉現象。董同龢說：「東陽、之幽、侯魚、真耕四類合韻為楚方音特色。」[22]從上表來看，「東陽、之幽、侯魚」尚不及「真文」、「文元」來得「有特色」，所謂楚方音特色，應有再斟酌之必要。西漢「脂微」、「真文」合韻分佔 1、2 位，羅常培、周祖謨

22 董同龢：〈與高本漢先生商榷「自由押韻說」兼論上古楚方音特色〉（1938），收入丁邦新編：《董同龢先生語言學論文選集》（臺北：食貨出版社，1974），頁 10。

以之加上相承之入聲「質物」合韻為據，從語音及文獻上考量，將 6 部合為 3 部。仔細觀察陰聲「脂微合韻」其語音關係密切由來已久，並非西漢特有的合韻現象；入聲「質物」合韻百分比並不高；陽聲「真文」、「文元」、「真元」、「真文元」等合韻關係並非「真文」合為一部即可得到適當解釋，應有進一步釐清之必要。

從上古「舌尖鼻音韻尾」各部之合韻百分比來看：《詩經》真、文、元幾乎不相押，《楚辭》屈宋以降之所以常常合韻，必定有其語音理據。面對一再出現的合韻現象，我們無法單純就個別詩人音近、韻緩，或少數訓讀、誤讀、避諱所造成的語音變異來解釋，比較好的作法，是從「異讀層次」來思考。我們知道歷時一千多年的古韻部系統，無可避免有語言自身演變所造成的音類疊置[23]；也有詩人用韻表現方音，或語言轉化（學習雅言）造成異方言音類進入書面語的異質層次，如此則異部合韻應是韻字具有共同的韻母層次而相押。換言之，《詩經》以降的古韻部系統歷經接觸、競爭、取代、演變後而產生新的樣貌，一個字往往不只一個讀音，一個韻部往往不只一個音讀層次，所以某些韻字讀音可以跨韻部存在，以《詩經》韻部系統來看是「例外押韻」，實際上在詩人所處的時空背景下是具有共同的韻母層次而相押[24]，如：元部「苑」字，《洪武正韻》委粉切，讀如蘊；《經典釋文》紆阮反，又于粉反，低、高元音層次兼具。又如：「怨」字，《字彙補》委隕切，音惲。同樣的例子，從閩語白讀層來思考：元部山攝「飯軟勸酸管穿」與文部臻攝「頓門問」有一共同的韻讀層次「ŋ̍」，如諺語：「飼子無論飯，飼父母就算頓」即押分屬文元的「飯頓」。[25]「阮」字閩南方言有 gun、guan 二讀。凡此種種，皆說明侷限在《詩經》和韻書、韻圖的對應關係當中，單一音系構擬的作法，無法呈現漢語音韻史的完整樣貌。

---

23 主要指和「詞彙擴散」式的音變有關，如目前北京話零聲母 uei 韻母陽平字向陰平調的演變，採取一部分字一部分字、一個階段一個階段的方式進行。見王福堂：〈漢語方言語音中的層次〉，收入丁邦新主編：《歷史層次與方言研究》（上海：上海教育出版社，2007），頁 7。

24 李存智：〈合韻與音韻層次〉：「在古音分期、分域研究的大前提下，經過文獻語料分析與方言白讀韻母層次的比較，我們認為異部『合韻』是因為有共同的韻母層次而押韻。」收入林英津等編：《漢藏語研究：龔煌城先生七秩壽慶論文集》（臺北：中央研究院語言學研究所，2004），頁 689。

25 例見李存智：〈郭店與上博楚簡諸篇陽聲韻部通假關係研究〉，《臺大中文學報》30（2009），頁 117。

三、真文合韻所反映的語音現象

關於上古「舌尖鼻音韻尾」各部合韻之討論，前人多半集中在「真文合韻」。原因是部分學者不贊成真文分部[26]，即便贊成，多半也主張兩漢合為一部，如：羅常培、周祖謨主張：《詩經》脂微、質術、真文六部，到了兩漢合併為脂、質、真三部。[27]李方桂進一步指出：脂、真部的*i 元音到了漢代（或漢代以前）就開始變為複合元音 ié，與微、文部的*ə 元音合而不分。[28]關於真文分合，以及*i 元音裂變的問題，李存智曾提出三點說明：

（一）爭議真、文與脂、微該分或該合？對於兩部呈現在文獻或方言上的糾葛，實際上並沒有提供具體的解決方案。

（二）真文、真元、文元的聲訓用例與合韻、通假平行，意謂這是在先秦兩漢的廣大地區都發生的現象。

（三）若以真*in（*en）、文*ən、元*an 的擬音解釋這種錯綜關係，只能以元音一時的裂變來求解。但若以真、文具有*a 元音層次的音讀，便能為真元、文元的頻繁接觸關係找到語音依據。[29]

就真、文、元的接觸情況來看，真部*i 元音裂變只對真文提出解釋，並無涉及元部的合韻關係，故李存智推論真、文、元具有共同的*a 元音層次，因此能夠通假、押韻以及諧聲。

底下分析上古各時期「舌尖鼻音韻尾」之合韻韻段：首先指出單一合韻關係不只一種音韻內涵，應詳細分析各類合韻之異讀層次，如：「真文」一般認為兩漢合而不分，實際上音變只涉及文部三等，而非兩部字完全合併；「文元」除文部二等字元

---

26 史存直：〈古音「真、文」兩部的分合問題〉：「周秦古音中的「真」、「文」兩部的分合，各家的意見也並不一致。自從段玉裁把「真」、「文」兩部分開以後，古音學家雖多數跟著把這兩部分開，但是也有不分的，例如孔廣森和嚴可均。」見氏著：《漢語音韻學論文集》（上海：華東師範大學出版社，2002），頁 72。

27 羅常培、周祖謨：《漢魏晉南北朝韻部演變研究・第一分冊》，頁 30。

28 李方桂：《上古音研究》（北京：商務印書館，1971 / 2001），頁 64-67。

29 李存智：〈音韻層次與韻部分合——以之脂支分合及相關音韻現象為例〉，《臺大中文學報》31（2009），頁 80。

音低化，也涉及元部三等字元音央化。我們以上古「韻部」、中古「韻攝」、「206 韻」為時間點座標，透過分析歷代詩歌韻腳可找出在《詩經》、韻書、韻圖內音韻地位相同之字，在不同時期所押的不同音類，進而判斷哪些字產生了異讀字（層次），因此造成合韻現象；其次，從文獻裡找出與出韻字相對應的異讀反切，如此一方面確立此一異讀字（層次）確實存在；另一方面彌補詩人用韻可能是音近、韻緩所造成的侷限，進而對「異部合韻具有共同的韻母層次」的假設理論提出佐證；異讀字（層次）確立後，最後嘗試從語音學理解釋音變脈絡，使傳統音韻學名目能夠具體化。

關於「真文合韻」，史存直整理江有誥《詩經韻讀》、《楚辭韻讀》後的結論是：無論怎樣計算，真文合韻的例子總可以說是多到了不可忽視的程度，因此真文分為兩部實在是很勉強的。[30]我們從合韻相對百分比來看：

《詩經》真文 2.82%、文真 5.71%。

《楚辭》屈宋真文 27.27%、文真 25%。

西漢文人真文 38.1%、文真 53.32%。

《詩經》「真文」只佔 2.82%、5.71%，毫無疑問應分成兩部。《楚辭》屈宋、西漢文人轉趨密切，實際上究竟反映怎樣的語音內涵？底下從韻段來觀察：

（一）文部三等 ə 受介音 j[31]及前鼻音 n[32]影響前高化為 i，形成「真文合韻」（*jən ＞jən~jin）[33]：

作者	篇名	韻字	上古韻	中古韻	韻攝	開合	等第	聲調
屈原	天問	賓/墳	真/文	先/文	山/臻	開/合	四/三	平
屈原	天問	陳/分	真/文	真/文	臻	開/合	三	平
屈原	遠遊	鄰天/聞	真/文	真先/文	臻山/臻	開/合	三四/三	平
劉向	遠游	淵/辰	真/文	先/真	山/臻	合/開	四/三	平
韋孟	諷諫詩	親/聞	真/文	真/文	臻	開/合	三	平

30 史存直：〈古音「真、文」兩部的分合問題〉，《漢語音韻學論文集》，頁 79。

31 李方桂：「介音 j 使後面的較低的元音向上及向前移動，如 a＞ä 等，這也算是顎化或同化作用之一。」見氏著：《上古音研究》，頁 23。

32 石鋒：「韻尾的發音對主要元音的分布有影響。在元音/a/和/ə/的分布中都表現出同樣的趨勢：前元音尾/-i/使元音靠前且低，後元音尾/-u/使元音靠後且高；前鼻音尾/-n/使元音偏前，後鼻音尾/-ŋ/使元音偏後。」見氏著：《語音格局——語音學與音系學的交匯點》（北京：商務印書館，2008），頁 60。

33 上古到中古的語音系統在李方桂《上古音研究》的基礎上來談。

劉向	離世	神/聞	真/文	真/文	臻	開/合	三	平
劉向	離世	均/純	真/文	諄	臻	合	三	平
韋孟	諷諫詩	信/俊	真/文	震/稕	臻	開/合	三	去
王褒	思忠	神憐/晨紛雲	真/文	真先/真文文	臻山/臻	開/開合合	三四/三	平
崔駰	安封侯詩	命/震	真/文	映/震	梗/臻	開	三	去
蔡邕	答卜元嗣詩	人/文	真/文	真/文	臻	開/合	三	平
	朝隴首	麟/垠	真/文	真	臻	開	三	平
	李陵錄別詩	因人身秦新賓親/辰	真/文	真	臻	開	三	平
	五神	鄰/雲	真/文	真/文	臻	開/合	三	平
	順陽吏民為劉陶歌	民/君	真/文	真/文	臻	開/合	三	平
	宜城為封使君語	民/君	真/文	真/文	臻	開/合	三	平
	古詩十九首	親薪人因/墳	真/文	真/文	臻	開/合	三	平
	上郡吏民為馮氏兄弟歌	民鈞/循君	真/文	真諄/諄文	臻	開合/合	三	平
	壽春鄉里為召馴語	恂/春	真/文	諄	臻	合	三	平
	張公神碑歌	民隣/貧雲	真/文	真/真文	臻	開/開合	三	平
	董逃行	璘烟/紛	真/文	真先/文	臻山/臻	開/合	三四/三	平
阮瑀	隱士詩	濱仁真/貧	真/文	真	臻	開	三	平
曹植	靈芝篇	濱神囂仁親/巾	真/文	真	臻	開	三	平
嵇康	四言贈兄秀才入軍詩	身人神/珍	真/文	真	臻	開	三	平
嵇康	五言詩	鄰塵津真神新人身/辰	真/文	真	臻	開	三	平
王粲	從軍詩	津人臣陳秦身/軍勳君	真/文	真/文	臻	開/合	三	平
阮瑀	詠史詩	賓秦津人/雲	真/文	真/文	臻	開/合	三	平
曹植	薤露行	因塵麟人/君羣分芬	真/文	真/文	臻	開/合	三	平
曹植	當牆欲高行	人親真陳津/雲	真/文	真/文	臻	開/合	三	平
王粲	詩	因身/雲勤	真/文	真/文欣	臻	開/合開	三	平
王粲	贈文叔良	濱鄰岷/勤	真/文	真/欣	臻	開	三	平

曹植	贈白馬王彪詩	神陳鄰親仁辛/懃	真/文	真/欣	臻	開	三	平
繁欽	定情詩	塵人/巾	真/文	真	臻	開	三	平
阮瑀	公讌詩	仁親/珍雲	真/文	真/真文	臻	開/開合	三	平
曹丕	詩	津/麕雲	真/文	真/真文	臻	開/開合	三	平
曹植	聖皇篇	人辛/珍銀輪雲	真/文	真/真真諄文	臻	開/開開合合	三	平
阮籍	詠懷詩	人辛真身鄰/晨淪	真/文	真/真諄	臻	開/開合	三	平
應瑒	鬬雞詩	賓陳/珍倫紛分羣勤欣	真/文	真/真諄文文文欣欣	臻	開/開合合合合開開	三	平
阮籍	詠懷詩	塵真神濱/貧倫殉	真/文	真/真諄稕	臻	開/開合合	三	平/平平去
孫皓	爾汝歌	鄰臣/春	真/文	真/諄	臻	開/合	三	平
繆襲	應帝期	親神鄰/循君	真/文	真/諄文	臻	開/合	三	平
阮籍	詠懷詩	濱鱗神仁塵真/震純倫綸	真/文	真/震諄諄諄	臻	開/開合合合	三	平/去平平平
劉楨	贈五官中郎將詩	濱人身鄰塵旬/珍春文分勤	真/文	真真真真真諄/真諄文文欣	臻	開開開開開合/開合合合開	三	平
繆襲	平南荊	塵均/脣	真/文	真諄/諄	臻	開合/合	三	平
曹操	善哉行	仁臣命/君	真/文	真真映/文	臻臻梗/臻	開/開/合	三	平平去/平
韋昭	玄化	真民親新津鄰天/忻	真/文	真真真真真真先/欣	臻臻臻臻臻臻山/臻	開	三三三三三三四/三	平

（二）少數文部一等字元音前高化（集中在「門昏」等唇音聲母字及「崙」字）：

作者	篇名	韻字	上古韻	中古韻	韻攝	開合	等第	聲調
屈原	大司命	塵/雲門	真/文	真/文魂	臻	開/合	三/三一	平
荀子	成相雜辭	陳/銀分門	真/文	真/真文魂	臻	開/開合合	三/三三一	平
王褒	昭世	憐/紛門	真/文	先/文魂	山/臻	開/合	四/三一	平
王褒	昭世	真臻/芬昏	真/文	真臻/文魂	臻	開/合	三/三一	平
	元帝時童謠	烟/門	真/文	先/魂	山/臻	開/合	四/一	平
	桓譚引諺論巧習	神/門	真/文	真/魂	臻	開/合	三/一	平
曹操	陌上桑	神/雲君門崙	真/文	真/文文魂魂	臻	開/合	三/三三一一	平

《說文》从門得聲的「問閶聞閩」，從昏得聲的「搰緡」，以及从侖得聲的「侖論棆倫惀淪掄綸蜦」《廣韻》皆為三等字，推測「門昏崙」等文部一等字有三等異讀，驅使 ə 元音前高化卻未被收錄於《廣韻》當中。值得注意的是把中古韻攝視為單一音

系，壓縮到一個共時平面的結果，則臻攝「真諄」、「文欣」勢必要有「e」、「ə」元音的對立，實際上「真諄」、「文欣」的語音差異在甲詩人具有區別性，在乙詩人可能不具有區別性。我們不妨將上古「文部」到中古「文欣」構擬出不同的異讀層次：1.*ən＞ən；2.*ən＞en，前者為保守層，與「真諄」有別；後者為創新層，與「真諄」無異，如此除了「真部真諄」與「文部文欣」能夠押韻外，《廣韻》「文部文欣」兼有「真諄」的又讀也能夠得到合理解釋：

又音字	中古聲	上古部	中古韻	韻攝	等第	聲調	頁[34]
閩	微	文	真文	臻	三	平	86
砏	明滂敷	文	真真文	臻	三	平	87
汶	微	文	真文問	臻	三	平平去	87
堇	群見	文	真隱	臻	三	平上	84
槿	群見	文	真焮	臻	三	平去	84
穫	群	文	真欣	臻	三	平	84
鄞	疑	文	真欣	臻	三	平	85
瘽	群	文	欣隱震	臻	三	平上去	94
菥	疑	文	真欣	臻	三	平	85
斷	疑	文	真欣	臻	三	平	86
釿	見疑	文	欣軫	臻	三	平上	94
斷	疑	文	欣軫	臻	三	平上	95
听	疑	文	軫隱	臻	三	上	233
垠	疑	文	真欣痕	臻	三三一	平	86
菩	見	文	真軫文	臻	三	平上平	86
困	溪群群	文	真軫諄	臻	三	平上平	86
愼	為	文	文軫	臻	三	平上	92
齔	初	文	隱震	臻	三	上去	237
惀	來	文	諄混	臻	三一	平上	89
掄	來	文	諄魂	臻	三一	平	89
論	來	文	諄魂慁	臻	三一一	平平去	89

羅常培、周祖謨說：「到了兩漢時期這兩部（真文）就變得完全合用了。這和陰聲韻脂微合為一部是相應的。」[35]從韻段上看，「真文」是文部三等字往真部高元音靠攏的語音現象，與文部二、四等無涉，換言之，並非真、文兩部字完全合併。

34 頁碼參見北宋・陳彭年等撰：《新校宋本廣韻・又音又切表》（臺北：洪葉文化事業有限公司，2001）。

35 羅常培、周祖謨：《漢魏晉南北朝韻部演變研究・第一分冊》，頁 36。

四、真元合韻所反映的語音現象

于海晏《漢魏六朝韻譜・韻部沿革總序》：

> 兩漢、三國元寒桓刪山仙與真諄臻文欣魂痕疆界靡漫，區處特難。段氏論：「漢以後用韻過寬，三部合用」，實亦有見於此。然探其導源之異，衍其支流之遠，仍存其分立之勢，以覘其氾濫之一斑。[36]

山攝「元寒桓刪山仙」、臻攝「真諄臻文欣魂痕」在《詩經》分屬真、文、元三部。到了兩漢常有混韻，所以段玉裁說：「漢以後用韻過寬，三部合用」。上文指出「真文合韻」不是詩人用韻寬緩所造成的，是文部三等字元音前高化的語音現象。羅常培、周祖謨批評段玉裁說：「所以論《詩經》音當宗段說，論兩漢音則不能但以『用韻過寬』一句話輕輕放下就算完事。」[37]這是很有道理的。羅、周指出兩漢真元相押的例子非常多，但仍屬不同的韻部。[38]至於為什麼相押？羅、周把它們視為音近關係：

> 真元兩部的聲音可能是有相近的地方，但是並非元部全體的字和真部音都相近，其中也有程度上的不同，所以元部元山仙等韻和真部通叶的例子較多。[39]

「真元」兩部《詩經》音不相近，兩漢音近，是不是語音上有了什麼樣的變化？羅、周並未多談，底下從韻段來觀察：

（一）真部四等字有 i 元音複化傾向，形成「真元合韻」（in＞in～ian）：

作者	篇名	韻字	上古韻	中古韻	韻攝	開合	等第	聲調
劉向	惜賢	淵/山	真/元	先/山	山	合/開	四/二	平
劉向	愍命	賢/愆	真/元	先/仙	山	開	四/三	平
劉向	愍命	淵/遷	真/元	先/仙	山	合/開	四/三	平
趙壹	秦客詩	賢/邊錢延	真/元	先/先仙仙	山	開	四/四三三	平
	順帝末京都童謠	弦/邊	真/元	先	山	開	四	平
	古詩二首	天/山	真/元	先/山	山	開	四/二	平

36 于海晏：《漢魏六朝韻譜》（鄭州：河南人民出版社，1989），頁 2。
37 羅常培、周祖謨：《漢魏晉南北朝韻部演變研究・第一分冊》，頁 37。
38 羅常培、周祖謨：《漢魏晉南北朝韻部演變研究・第一分冊》，頁 36。
39 羅常培、周祖謨：《漢魏晉南北朝韻部演變研究・第一分冊》，頁 37。

	江南	田/間蓮	真/元	先/山先	山	開	四/二四	平
	君子行	賢/餐難冠間肩	真/元	先/元寒桓山先	山	開/開開合開開	四/三一一二四	平
	時人為郭況語	千/錢	真/元	先/仙	山	開	四/三	平
	古諺	年/錢	真/元	先/仙	山	開	四/三	平
	豔歌行	眄/綻組見縣	真/元	霰/襉襉霰霰	山	開/開開開合	四/二二四四	去
	張公神碑歌	徧/建萬難爛畔見	真/元	先/願願翰翰換霰	山	開/開合開開合開	四/三三一一一四	去
王粲	為潘文則作思親詩	天年顛/懸	真/元	先	山	開/合	四	平
阮籍	詠懷詩	顛天憐眠年/妍	真/元	先	山	開	四	平
曹植	大魏篇	玄年/山	真/元	先/山	山	合開/開	四/二	平
曹植	升天行	天巔/山仙	真/元	先/山仙	山	開	四/二三	平
曹丕	上留田行	天/怨	真/元	先/元	山	開/合	四/三	平
曹叡	步出夏門行	憐/繁言綿	真/元	先/元元仙	山	開/合開開	四/三	平
曹丕	董逃行	天/轅諠漫山	真/元	先/元元換山	山	開/合合合開	四/三三一二	平/平平去平
曹植	豫章行二首	賢/言連然	真/元	先/元仙仙	山	開	四/三	平
曹植	苦思行	巔/言連然	真/元	先/元仙仙	山	開	四/三	平
曹丕	月重輪行	年/言前	真/元	先/元先	山	開	四/三四	平
曹植	名都篇	年千/蹯端攀還間山前妍鮮連鳶筵	真/元	先/元桓刪刪山山先先仙仙仙仙	山	開/合合開合開開開開開開開開	四/三一二二二二四四三三三三	平
曹植	孟冬篇	弦/猨巒冠	真/元	先/元桓桓	山	開/合	四/三一一	平
曹丕	秋胡行二首	天/全	真/元	先/仙	山	開/合	四/三	平
曹植	靈芝篇	田賢年/宣虔然	真/元	先/仙	山	開/合開開	四/三	平
應璩	雜詩	眠/綿	真/元	先/仙	山	開	四/三	平
嵇康	四言詩	淵年/懸然	真/元	先/先仙	山	合開/合開	四/四三	平
曹植	雜詩	淵/蠻間	真/元	先/刪山	山	合/開	四/二	平
曹操	陌上桑	千翩/元蘭泉愆	真/元	先仙/元寒仙仙	山	開/合開合開	四三/三一三三	平
曹植	贈徐幹詩	天憐年篇/繁軒言山閒間愆然宣	真/元	先先先仙/元元元山山山仙仙仙	山	開/合開開開開開開開合	四四四三/三三三二二二三三三	平

這些韻段同屬「真元合韻」，從「韻攝」上看，以兩部共有的「山攝字」為主。真部

四等*i 元音裂化為 ia，表現出 in、ian 兩種韻讀層次，前者為保守層，與文部臻攝字相押（真文合韻）；後者為創新層，與元部山攝字相押（真元合韻）。

（二）部分真部三等字 i 元音裂化為 ia，形成「真元合韻」：

作者	篇名	韻字	上古韻	中古韻	韻攝	開合	等第	聲調
屈原	湘君	翩/閒	真/元	仙/山	山	開	三/二	平
	烏鵲歌	年天翩/還間懸鳶	真/元	先先仙/刪山先仙	山	開/合開合開	四四三/二二四三	平
	履雙操	偏/言冤寒肝愆	真/元	仙/元元寒寒仙	山	開/開合開開開	三/三三一一三	平
	婦病行	翩/言寒	真/元	仙/元寒	山	開	三/三一	平
	時人為揚雄桓譚語	篇/官	真/元	仙/桓	山	開/合	三/一	平
阮籍	詠懷詩	翩/山然娟連	真/元	仙/山仙仙仙	山	開/開開合開	三/二三三三	平
劉楨	贈徐幹詩	偏/垣言園源翻懸宣遷連焉	真/元	仙/元元元元元先仙仙仙仙	山	開/合開合合合合合開開開	三/三三三三三四三三三三	平
曹植	美女篇	翩/餐安玕難蘭歎觀端環還關顏間	真/元	仙/元寒寒寒寒翰桓桓刪刪刪刪山	山	開/開開開開開開開合合合合合開開	三/三一一一一一一一一二二二二二	平/平平平平平去平平平平平平平
劉向	遠逝	身/前	真/元	真/先	臻/山	開	三/四	平
	信立退怨歌	身/言	真/元	真/元	臻/山	開	三	平
屈原	抽思	進/願	真/元	震/願	臻/山	開/合	三	去
曹操	善哉行	人/仙	真/元	真/仙	臻/山	開	三	平
邯鄲淳	贈吳處玄詩	臻/難安山	真/元	臻/寒寒山	臻/山	開	三/一一二	平

部分真部三等字有元音裂化傾向，集中在从「扁」得聲及「身進人臻」等字。「扁」字韻圖列在重紐 A 類；「身進人」一般歸屬真韻 A 類，推知上古讀同 in，裂化為 ian。從異讀上看：「扁」字，《經典釋文》「扶忍反」又「必淺反」，低、高元音兼具。

「身」字，《說文》：「身，躳也。从人申省聲。」段注：「大徐作象人之身，从人厂聲。按：此語先後失倫，厂古音在十六部，非聲也。今依《韻會》所據小徐本正。」[40]如依大徐本，則「身」从「厂」聲，古韻元部；依段注則「厂」非聲，事

[40] 漢・許慎撰，清・段玉裁注：《新添古音說文解字注》（臺北：洪葉文化，2005），頁 392。

實上段玉裁不知「身」字有低元音讀法，旁證如：《史記》西南夷的「身毒國」，有的作「乾毒國」；《康熙字典》引《史記》司馬貞索隱：「身，音捐」[41]，皆表現出低元音層次。

「進」字，《說文》：「進，登也。从辵閨省聲。」[42]「進」从「閨」省聲，上古同屬真部，「進」字存古表現為《廣韻》高元音層次（即刃切）；「閨」字創新演變出《集韻》低元音層次（郎甸切，音練）。《康熙字典》：「【列子・黃帝篇】竭聰明，進智力，又通作薦。【列子・湯問篇】王薦而問之。【註】薦猶進也。」[43]「進」通作「薦」，《廣韻》作甸切。屈原〈抽思〉與「願」相押，皆表現出低元音層次。

「人」字，《康熙字典》引吳棫《韻補》：「叶如延切，音然。【劉向・列女頌】望色請罪，桓公嘉焉。厥後治內，立爲夫人。」[44]吳棫從「叶韻」觀點，認為「人」音「然」或許並不妥當，不過他引〈劉向・列女頌〉「焉、人」相押，可視為「人」字有低元音層次的旁證。

「臻」字雖非重紐 A 類，但《康熙字典》：「又【集韻】將先切【韻會】則然切【正韻】則前切，竝音箋。」[45]將先切、則前切皆為先韻四等，具有 i 元音裂化條件。

從押韻行為推斷，「真部先韻字」具有高、低兩種元音層次（in＞ian），前者為保守層與文部三等字相押（真文合韻）；後者為創新層押元部山攝字（真元合韻）。《廣韻》又音也可看出真部四等及三等 A 類字兼有「山攝字」讀法，低、高元音層次兼具：

又音字	中古聲	上古部	中古韻	韻攝	等第	聲調	頁
猵	幫/並	真	先/軫 A	山/臻	四/三	平/上	117
黰	影/照	真	山/軫 A	山/臻	二/三	平/上	113
槙	端/照	真	先/軫 A	山/臻	四/三	平/上	116
瑱	知/定透	真	震 A/先霰	山/臻	三/四	去/平去	116
嗔	穿/定	真	真 A/先	臻/山	三/四	平	85

41 【史記・西南夷傳】身毒國。【註】索隱曰：身音捐。見清・張玉書等編：《康熙字典》（上海：上海書店出版社，1985），頁 1381。

42 漢・許慎撰，清・段玉裁注：《新添古音說文解字注》，頁 71。

43 清・張玉書等編：《康熙字典》，頁 1406。

44 清・張玉書等編：《康熙字典》，頁 91。

45 清・張玉書等編：《康熙字典》，頁 1114。

磌	莊/定透	真	真 A/先霰	臻/山	三/四	平/平去	81
蒉	喻	真	脂/真 A/獮 A	止/臻/山	三	平/平/上	30
戭	喻	真	軫 A/獮 A	臻/山	三	上	234
縯	喻	真	軫 A/獮 A	臻/山	三	上	234
蠙	奉/並	真	真 A/先	臻/山	三/四	平	85
煙	影	真	真 A/先	臻/山	三/四	平	82
汛	疏/心/心	真	卦/震 A/霰	蟹/臻/山	二/三/四	去	305
轃	莊/精	真	臻/先	臻/山	三/四	平	91

五、文元合韻所反映的語音現象

羅常培、周祖謨把兩漢真文合為一部，認為與元部是「音近」關係：

> 收-n 的真元兩部彼此通押的例子極多，這是漢代韻文中極普遍的現象。元部跟真部通押的字大部分都是《廣韻》元、山、仙、先幾韻的字。這幾韻的字一定跟真部字的讀音比較接近，所以常常通押。[46]

問題在於，「真文」與「元」周秦時語音並不相近，兩漢音近，語音上一定產生了一些變化。上文談到「真元合韻」主要是真部四等字 in 裂化為 ian，底下看「文元合韻」：

（一）元部三等字有元音高化傾向，形成真元合韻（jan＞jən）：

作者	篇名	韻字	上古韻	中古韻	韻攝	開合	等第	聲調
	小戎	群錞/苑	文/元	文諄/阮	臻/山	合	三	平/上
	谷風之什・楚茨	孫/愆	文/元	魂/仙	臻/山	合/開	一/三	平
屈原	悲回風	雰/媛	文/元	文/元	臻/山	合	三	平
宋玉	九辯	垠春溫/餐	文/元	真諄魂/元	臻/山	開合合/開	三三一/三	平
屈原	遠遊	垠存門先/傳然	文/元	真魂魂先/仙	臻臻臻山/山	開合合開/合開	三一一四/三	平
屈原或宋玉	招魂	先/還	文/元	先/仙	山	開/合	四/三	平
屈原	悲回風	聞/還	文/元	文/仙	臻/山	合	三	平

[46] 羅常培、周祖謨：《漢魏晉南北朝韻部演變研究・第一分冊》，頁 51-52。

	怳慨歌	貧/錢	文/元	真/仙	臻/山	合/開	三	平
劉向	離世	奔/轅	文/元	魂/元	臻/山	合	一/三	平
	拘幽操	分/煩	文/元	文/元	臻/山	合	三	平
	信立退怨歌	汶分芸/冤	文/元	真 文 文 / 元	臻/山	開合合/合	三	平
	刺巴郡郡守詩	門/喧錢	文/元	魂/元仙	臻/山	合/合開	一/三	平
	淮南王	尊/連	文/元	魂/仙	臻/山	合/開	一/三	平
	象載瑜	文員/泉	文/元	文仙/仙	臻山/山	合	三	平
阮瑀	琴歌	運/怨	文/元	問/願	臻/山	合	三	去

（二）部分元部一、二等字有元音高化傾向，形成真元合韻：

作者	篇名	韻字	上古韻	中古韻	韻攝	開合	等第	聲調
屈原	抽思	聞/患	文/元	問/諫	臻/山	合	三/二	去
	拘幽操	勤昆/患	文/元	欣魂/諫	臻/山	開合/合	三一/二	平/去
劉向	逢紛	運/漫	文/元	問/換	臻/山	合	三/一	去

「患」字，《廣韻》胡慣切（二等）；《說文》曰：「从心上貫𠕋，𠕋亦聲。」𠕋為元韻三等。段注不認同「𠕋亦聲」之說，其曰：「古本當作从心毌聲，毌、貫古今字……古毌多作串。」「毌」作「串」，同樣為仙韻三等，具有 a 元音高化條件。「患」字古文作「𢘓」从聲旁看有個文部讀法（jan＞jən）。

「漫」字，《廣韻》莫半切（一等），同聲旁如：「曼謾蔓鰻獌謾蔓蟃鰻獌」《廣韻》讀作元仙韻（三等），可見原來有 j 介音驅使 a 元音央化為 ə。

（三）部分文部二等字受 r 介音影響元音低化（rən＞ran），如「艱」字：

作者	篇名	韻字	上古韻	中古韻	韻攝	開合	等第	聲調
張衡	四愁詩	艱/翰山	文/元	山/寒山	山	開	二/一二	平

《廣韻》又音可以看出部分「元部三等字」兼有「臻攝字」讀法，央、低元音層次兼具：

又音字	中古聲	上古部	中古韻	韻攝	等第	聲調	頁
輓	影	元	文吻/元	臻/山	三	平上/平	92
鴛	影	元	元/魂	山/臻	三/一	平	97
菀	影	元	物/阮	臻/山	三	入/上	238
脕	微	元	問/阮願	臻/山	三	去/上去	238
絻	明微/微	元	桓銑/問	山/臻	一三/三	平上/去	110
娩	微	元	問/阮願獮	臻/山	三	去/上去上	238
拚	非/並	元	問/線	臻/山	三	去	311

僎	精/牀牀	元	諄/獮線	臻/山	三	平/上去	90
譔	心/牀	元	混/線	臻/山	一/三	上/去	240
蝡	日	元	準/獮	臻/山	三	上	235
槏	明/微明	元	魂/元桓	臻/山	一/三一	平	99
鵷	定/透徹	元	慁/換線	臻/山	一/一三	去	312
環	心/邪	元	諄/仙	臻/山	三	平	88
纛	邪/穿	元	諄/仙	臻/山	三	平	90
跧	精/莊莊	元	諄/刪仙	臻/山	三/二三	平	90
鏉	莊/牀牀	元	臻/山仙	臻/山	二/二三	平	91
蟪	曉	元	隱/阮	臻/山	三	上	237

有學者指出：《廣韻》「又音」的成因甚多，並非均可用以區分不同的「音韻層次」。從上面幾張表看，來源於上古「真文元」之字，總是臻、山兩攝兼收，形成音類上的對應，這一方面可從滯後音變提出解釋；另一方面也可能是方音，或語言轉化（學習雅言）造成異方言音類進入書面語的異質層次，無論哪一種，都是一個語音層次的「面」，而非一個孤立的「點」，並可同時在通假、聲訓、諧聲找到平行的語音證據。如果是訓讀、誤讀、避諱所造成的異讀，那麼僅止於一個孤立的「點」，也不會是受到語音條件制約的「語音層次」。[47]

六、真文元合韻所反映的語音現象

「真文元」合韻時間點較晚，情況也較為複雜，從韻段上看：

作者	篇名	韻字	上古韻	中古韻	韻攝	開合	等第	聲調
劉辯	悲歌	玄/艱/蕃延	真/文/元	先/山/元仙	山	合/開/合開	四/二/三	平
曹植	精微篇	淵天賢年/艱先川/原前船𦍒	真/文/元	先/山先仙/元先仙仙	山	合開開開/開開合/合開合開	四/二四三/三四三三	平
曹植	豫章行	田賢/川/間然	真/文/元	先/仙/山仙	山	開/合/開	四/三/二三	平
嵇康	四言贈兄秀才入軍	絃玄/川/言山荃	真/文/元	先/仙/元山仙	山	開合/合/開開合	四/三/三二三	平

47 陳忠敏：〈語音層次的定義及其鑑定的方法〉，收入丁邦新主編：《歷史層次與方言研究》，頁 137。

	詩							
曹丕	芙蓉池作詩	天年/川/園間前鮮仙	真/文/元	先/仙/元山先仙仙	山	開/合/合開開開開	四/三/三二四三三	平
阮籍	詠懷詩	天玄煙淵/先川/山宣全鮮	真/文/元	先/先仙/山仙仙仙	山	開合開合/開合/開合合開	四/四三/二三三三	平
桓麟	答客詩	賢年/倫/言	真/文/元	先/諄/元	山/臻/山	開/合/開	四/三/三	平
曹植	送應氏詩	天年田阡煙/焚/言山	真/文/元	先/文/元山	山/臻/山	開/合/開	四/三/三二	平
曹丕	燕歌行	眠憐/存/言難肝歎寬漫還顏	真/文/元	先/魂/元寒寒翰桓換刪刪	山/臻/山	開/合/開開開開合合合開	四/一/三一一一一一二二	平/平/平平平去平去平平

真部四等 i 裂化為 ia。文部二等「艱」字受 r 介影響元音低化（rən＞ran）；文部四等「先」及三等「川倫」元音先前高化（iən＞in）後裂化（in＞ian），以上皆表現出低元音層次。

「焚存」古韻入文部，「焚」字《說文》本作「燔」，《唐韻》附袁切、《集韻》符袁切；「存」的被諧字如「荐」字，《廣韻》在甸切、《集韻》才甸切，又作元部「薦」字；「栫」字，《廣韻》又讀在甸切、《集韻》才殿切，這些字的早期階段為 jan，受三等介音影響演變為 jən。

七、結語

以上古《詩經》和中古韻書、韻圖對應的作法屬於一種演變關係的推測，語音構擬與其說是對語言事實的描述，不如說是方法論上的需要，表現的是一種「邏輯事實」，而未必是「語言事實」。[48]「語言事實」只有一種，「邏輯事實」可以再斟酌。

48 朱曉農：「《廣韻》的韻部跟《中原音韻》的韻部是不一樣的。《廣韻》206 個韻部中必定保留某些古韻的分類，即宋代語音中無別而《廣韻》作了紙面上的分部規定。」見氏著：〈北宋中原韻轍考——一項數理統計研究〉，《音韻研究》，頁 196。從韻腳所歸納出的韻部一般認知上具有音位上的區別；《廣韻》206 韻既有存古、方音表現，未必在音位上有所差異（呂靜等五家分合也表現某些韻在 A 韻書有別，在 B 韻書無異），兩相對應貌似具有從上古到中古的語音演變邏輯，實際上未必符合

與其爭議哪一家的構擬最合理、邏輯性最強，不如探究可能的音變過程。從「歷史比較法」的背景來看，其重要原則為：「同一條件下的同一音位，在同一時間和空間只能產生同一音變」恪守此原則的結果是主張「一部一主元音」的學者們（如：王力《漢語史稿》、李方桂《上古音研究》）的古韻部系統有不少「重韻」問題無法解決，必須極盡可能地用音標符號表現從上古到中古的膨脹性發展。[49]鄭張尚芳《上古音系》在考慮這些「重韻」的合理性下，對收舌、收唇各部擬測 2 到 3 個主要元音[50]，這樣從上古韻部到《切韻》的解釋能力提高了，押韻的標準卻大大降低。我們知道「從分不從合」的結果是中古分出 206 個韻，但這些韻未必都有音位上的區別。事實上，在相同的語音條件下，音變有快有慢，同一字在不同社會環境下使用往往也有異讀產生。這些異讀有的「滯古」，有的「創新」，都可能因種種社會原因不再流傳（如：「滯古」因僻用字不再使用而未產生音變；「創新」因經師認為是誤讀而將之改正）。《切韻》編纂動機是：「因論南北是非，古今通塞」，只要這些異讀出現在經籍當中，就有可能被收錄到韻書，部分則因蕭顏「捃選精切，除削疏緩」不復保留。我們帶著韻書保有「存古」和「創新」音讀的觀點來看王力或李方桂的古韻部系統，會發現許多「重韻」是不同音變階段同時收錄於《廣韻》中的結果，不必泥守於「完全相同的條件下，不可能有不同的發展」的原則，強在介音或主要元音加上條件符號。[51]本文以韻書兼賅「保守」和「創新」音讀的觀點來看「舌尖

語言事實。

49 相關討論見馮蒸：〈王力、李方桂漢語上古音韻部構擬體系中的「重韻」考論——兼論上古音冬部不宜併入侵部和去聲韻「至隊祭」三部獨立說〉，《馮蒸音韻論集》（北京：學苑出版社，2006），頁 55-182。

50 鄭張尚芳：「從收喉各部看，每部只有四個不同等類的中古韻母……即使有超出四個中古韻類的，則它們的聲系也都是互補的，同一聲系不會重出。但是收舌、收唇各部則不一樣，有多處中古韻類同等重出，難以解釋。如王力 e、o 不與唇音、舌音韻尾結合，其收唇、收舌各部的分等就很複雜。元部既有一等寒、桓，又有四等先，既有二等刪，又有二等山，既有三等元，又有三等仙 A、仙 B。重出太多，可見當為兩三個韻部混雜的結果，應該再行分部。」見氏著：《上古音系》（上海：上海教育出版社，2003），頁 166。

51 如：之部入聲合口三等《廣韻》既入屋韻（uk）又入職韻（ək），王力（《漢語史稿》，頁 85）視演變到「屋韻」為規則變化，入「職韻」為不規則變化；李方桂（《上古音研究》，頁 37）擬了 jək（屋）和 jiək（職）的區別；鄭張尚芳（《上古音系》）同樣在介音加上音變條件：wɯg（屋）、wrɯg（職）。實際上，「職部合口三等」入「職韻」為滯古層元音不變（ə＞ə）；入「屋韻」為創新層元音高化（ə

鼻音韻尾」的跨部合韻，所提出的邏輯事實如下表：

上古韻部	古音擬測與合韻關係
真部四等	*in＞ian（真元）
真部重紐 A 類	*in＞ian（真元）
文部一等（少數）	*(j)ən＞(j)in（真文）
文部二等	*rən＞ran（文元）
文部三等	*jən＞jin（真文）
文部四等	*iən＞in（真文）＞ian（文元）
元部一、二等（少數）	*(j)an＞ən（文元）
元部三等	*jan＞jən（文元）

真部四等 i 元音裂化為 ia，表現出 in、ian 兩種韻讀層次，前者為保守層，與文部臻攝字相押（真文合韻）；後者為創新層，與元部山攝字相押（真元合韻）。真部三等重紐 A 類如「扁」字；真韻 A 類如「身進人」等字，上古讀同 in，裂化為 ian，形成真元合韻。

文部*ə 元音有較強的游移性質，二等 r 使 ə 元音下降為 a（文元合韻）；三等受 j 介音及韻尾前鼻音 n 影響前高化為 i（真文合韻）；四等 ə 前高化押真部（iən＞in），再裂化押元部（in＞ian），低、高元音層次兼具。

元部字一般維持*a 元音讀法，三等字有*jan＞jən 的元音央化現象（文元合韻），從實驗語音學提出解釋：即發長元音 a 時發音人難以長時間維持大張口，低壓舌狀態。如果在發聲尚未完全停止以前，調音器官先恢復初始狀態，而出現「時間錯配」，

＞u），不是音變規律與否的問題，更沒必要在介音上強作區隔。再看藥部一等 akw，《廣韻》既入鐸韻（ak）又入屋韻（uk）、沃韻（uok），王力（《漢語史稿》，頁 87）認為變入鐸韻是合理音變；變入屋、沃是「不規則變化」。李方桂（《上古音研究》，頁 62）說：「我們不願意像高本漢、董同龢兩位另外擬不同元音來解釋這種不同的演變，只好認為是方言混雜的現象。」鄭張尚芳（《上古音系》）則擬測 a、o 兩套主要元音：aawɢ＞ag（鐸）；oowɢ＞ug（屋）、oowɢ＞uog（沃），至於 a、o 為什麼押韻？鄭張尚芳（《上古音系》，頁 163）只提到：「在梵文及緬文中 au 與 o 常為同音位變體，所以漢語-au 對藏文-o 不足為奇。」該指出的是 akw 受圓唇尾影響，有元音高化傾向，先演變為 uk（屋韻），再裂化為 uok（沃韻），《廣韻》兼收滯古的 a 和創新的 u（＞uo），對應到上古形成同聲母、等第卻涵蓋數韻的「重韻」現象。同理，陽部三等《廣韻》既入「陽韻」又入「庚韻」。對此，李方桂（《上古音研究》，頁 60-61）擬 jaŋ＞jaŋ（陽）、jiaŋ＞jɐŋ（庚 3）的不同；鄭張尚芳（《上古音系》，頁 190、231、248）擬 aŋ＞ɨɐŋ（陽）、raŋ＞ɣiæŋ（庚 3）的區別，實際上入陽韻為滯古層；入庚 3 為創新層，不必在介音上強作區別。

那麼就會產生出一個 aə、a↑滑音的過渡狀態。[52]從詩歌押韻百分比來看，元部*an 的變化沒有真部*in、文部*ən 來得明顯，主要和發音生理有很大的關係：即邊緣性元音 i、u、a 所架構出的「元音三角形」，低元音區的前後空間小於央、高元音區，這也是元部變化較真、文兩部來得穩定的原因。

我們以《詩經》分部格局為起點，從「歷時音變」角度解釋「真文元」等異部相押也只是「邏輯事實」的可能性之一。或許有其它可能性，像是：押韻條件的改變，標準語的轉移，以及南北是非的差異……等等。如：張琨指出「元」韻之所以被古人詛咒，是因在南北方言的變化行為上異趣。北方元韻與山仙無別，南方元韻與欣一魂在主元音相近；元韻在漢語南北方言是分途發展的。[53]據此，則北人元韻近山攝低元音，南人近臻攝高元音，邏輯上如同我們認為部分元韻字具有央、低兩種元音層次。不同的是張琨認為這種差異在「原始系統」即已存在，我們則尊重《楚辭》以降才屢見「真文元」等合韻，加上南北詩人用韻分野並不明顯，故從「歷時音變」的角度加以解釋。

有學者指出：「如果早期的系統不存在分化演變的因子，就不會有後來的同部分化、異韻合流。」事實上同一語音條件，隨著移民遷徙與其他方言或少數民族語言的相互影響，所引起的連鎖反應也會有所不同，不同地區會順著不同方向、不同的演變類型發展。考量詩人用韻可能表現方音，或語言轉化（學習雅言）所造成的變異，則這些「異讀層次」可能反映出不同的演變類型，無需在早期系統強作語音條件上的分別。

也有學者指出本文只側重於時間變數，至於同一歷史時期所出現的合韻現象是否集中在某些特地區域？並無法從統計數字上得知。這並非我們刻意忽略方言差異，相反地，正因我們認識到古漢語方言與原始語的研究尚未成熟，所謂古方言區域特色一來多有斟酌之必要[54]；二來尚不足以構擬成具體的音系。並且在我們所調查 98

52 朱曉農：〈元音大轉移和元音高化鏈移〉，《民族語文》1（2005.2），頁 4。

53 張琨著，張賢豹譯：《漢語音韻史論文集》，頁 iv。

54 今日關於上古方音研究的著作，較多集中在楚方言的觀察。李存智：「以之、職、蒸，脂、質、真，支、錫、耕的接觸為例，學者所謂的『楚音』式合韻，如之幽合韻、真耕合韻、歌支合韻、真文合韻，它們是否真的是『楚方音』都可以重新加以檢視。以出土的鍾鼎銘文來看，在銘文的用韻中，

位文士用韻當中，無法從籍貫上看出有什麼地域上的關連[55]，實乃材料使然，只好暫將《詩經》音系當作異讀層次的單一源頭。我們不侷限在上古《詩經》和中古 206 韻、16 攝的對應演變關係，從例外押韻、《廣韻》又音、異讀反切，在在指出「直線型模式」所無法兼顧的語音層次，如此較之傳統以音韻學術語（如：旁對轉）涵蓋一切語音現象，或對各類韻書內的「反切異讀」視而不見，更能解釋文獻材料所反映的語音訊息。本文限於篇幅，僅著重於上古各期詩人用韻的量化分析，如何觀察這些特殊用韻與現代方言相比對，當是日後值得深究的課題。

歌、支二部字極少入韻，未見合韻用例。其餘之幽合韻、真耕合韻、真文合韻則是西周銘文都有，且西周多於東周，東周列國器中又不止楚地有合韻現象……從兩周金文與《詩經》用韻來看，無法證成之幽合韻、真耕合韻、歌支合韻、真文合韻是所謂楚方音的特色。」見氏著：〈音韻層次與韻部分合——以之脂支分合及相關音韻現象為例〉，頁 53-54。

55 如：「真文合韻」出現在屈原（楚國丹陽，今湖北宜昌）、荀子（趙國猗氏，今山西安澤）、王褒（蜀資中，今四川資陽）、劉向（沛縣，今江蘇沛縣）、韋孟（今山東鄒縣）……等詩人用韻當中，我們很難看出這些作者籍貫有什麼地域上的關係。

引用書目

一、原典文獻

＊漢・許慎撰，清・段玉裁注：《新添古音說文解字注》，臺北：洪葉文化，2005。

＊宋・陳彭年等撰：《新校宋本廣韻》，臺北：洪葉文化事業有限公司，2001。

＊清・張玉書等編：《康熙字典》，上海：上海書店出版社，1985。

二、近人論著

丁邦新：《魏晉音韻研究》，臺北：中央研究院歷史語言研究所，1975。

于海晏：《漢魏六朝韻譜》，鄭州：河南人民出版社，1936／1989。

王力：《漢語史稿》，北京：中國社會科學出版社，1958／1980、2004。

王福堂：〈漢語方言語音中的層次〉，收入丁邦新主編：《歷史層次與方言研究》，上海：上海教育出版社，2007，頁 1-10。

石鋒：《語音格局——語音學與音系學的交匯點》，北京：商務印書館，2008。

史存直：〈古音「真、文」兩部的分合問題〉，《漢語音韻學論文集》，上海：華東師範大學出版社，2002，頁 72-84。

朱曉農：〈北宋中原韻轍考——一項數理統計研究〉，《音韻研究》，北京：商務印書館，1989／2006，頁 188-300。

朱曉農：〈元音大轉移和元音高化鏈移〉，《民族語文》1（2005.2），頁 1-6。

何大安：〈速率與續斷——音韻史研究的新視角〉，《語言學論叢》第 37 輯，北京：北京商務印書館，2008，頁 1-17。

＊李方桂：《上古音研究》，北京：商務印書館，1971／2001。

＊李存智：〈合韻與音韻層次〉，收入林英津等編：《漢藏語研究：龔煌城先生七秩壽慶論文集》，臺北：中央研究院語言學研究所，2004，頁 663-694。

＊李存智：〈郭店與上博楚簡諸篇陽聲韻部通假關係研究〉，《臺大中文學報》30（2009.6），頁 95-156。

李存智：〈音韻層次與韻部分合——以之脂支分合及相關音韻現象為例〉，《臺大中

文學報》31（2009.12），頁 47-102。

李存智：《上博楚簡通假字音韻研究》，臺北：萬卷樓圖書股份有限公司，2010。

＊李葆嘉：《漢語起源演化模式研究》，哈爾濱：黑龍江教育出版社，2002。

林炯陽：〈魏晉詩韻考〉，《國立臺灣師範大學國文研究所集刊》16（1971／1972.6），頁 1105-1302。

耿振生：《20 世紀漢語音韻學方法論》，北京：北京大學出版社，2004。

徐通鏘：《歷史語言學》，北京：商務印書館，1991。

麥耘：〈隋代押韻材料的數理分析〉，《語言研究》2（1999.12），頁 112-128。

張琨著，張賢豹譯：《漢語音韵史論文集》，臺北：聯經出版事業公司，1987。

陳保亞：《20 世紀中國語言學方法論》，濟南：山東教育出版社，1999。

陳忠敏：〈語音層次的定義及其鑑定的方法〉，收入丁邦新主編：《歷史層次與方言研究》，上海：上海教育出版社，2003／2004／2007，頁 135-165。

馮蒸：〈王力、李方桂漢語上古音韻部構擬體系中的「重韻」考論——兼論上古音冬部不宜併入侵部和去聲韻「至隊祭」三部獨立說〉，《馮蒸音韻論集》，北京：學苑出版社，2006，頁 55-182。

＊逯欽立輯校：《先秦漢魏晉南北朝詩》，臺北：學海出版社，1991。

董同龢：〈與高本漢先生商榷「自由押韻說」兼論上古楚方音特色〉，收入丁邦新編：《董同龢先生語言學論文選集》，臺北：食貨出版社，1938／1974，頁 1-12。

鄭張尚芳：《上古音系》，上海：上海教育出版社，2003。

＊魏鴻鈞：《周秦兩漢詩歌用韻研究》，臺北：臺北市立教育大學中國語文學系碩士論文，2009。

＊羅常培、周祖謨：《漢魏晉南北朝韻部演變研究‧第一分冊》，北京：科學出版社，1958。

（說明：書目前標示＊號者已列入 Selected Bibliography）

Selected Bibliography

[*Song*] Chen, Peng-nian, *Xinjiao Songben Guangyun* (Song dynasty Rhyming Dictionary). Taipei: Hungyeh Publishing Co., 2001.

Li, Bao-jia, *Hanyu Qiyuan Yanhua Moshi Yanjiu* (The Origins of the Chinese Language and the Evolution of Chinese Models). Harbin: Heilongjiang Education Press, 2002.

Li, Cun-zhi, "Heyun yu Yinyun Cengci" (*Archaic Chinese* Rhyme Mergers and Phonological Stratum), in *Sino-Tibetan Researches: Mr. Gong Huang-cheng Seventy Birthday Celebration Proceedings*. (Taipei: Institute of Linguistics, Academia Sinica Press, 2004), pp.663-694.

Li, Cun-zhi, "Guodian yu Shangbo Chujian Zhupian Yang Sheng Yunbu Tongjia Guanxi Yanjiu" (A Phonological Study of the Interchangeable Characters from the Nasal-ended Rhyme Divisions in the Chu Bamboo Slip Texts of Guodian and Shangbo). *Bulletin of the Department of Chinese Literature, National Taiwan University* 30 (2009), pp.95-156.

Li, Fang-gui. *Shang Gu Yin Yanjiu* (The Research of Archaic Chinese Phonology). Beijing: The Commercial Press, 1971/2001.

Lu, Qin-li, *Xianqin Han Wei Jin Nanbeichao Shi* (The poetry of the Xianqin Han Wei Jin Nanbeichao Dynasty). Taipei: Xue Hai Press, 1991.

Luo, Chang-pei & Zhou, Zu-mo, *Han Wei Jin Nanbeichao Yunbu Yanbian Yanjiu • Diyi Fence* (The Research of Rhyme Mergers of the Han Wei Jin Nanbeichao Dynasties). Beijing: Science Press, 1958.

Wei, Hong-jun, "*Zhouqin Lianghan Shige Yongyun Yanjiu*" (The study of Rhymes in the Poems of the Zhouqin and Han Dynasties). (Master Thesis, Department of Chinese Language and Literature, Taipei: Taipei Municipal University of Education, 2009.)

[*Han*] Xu Shen. [*Qing*] Duan, Yu-cai. *XinTian GuYin Shuo Wen Jie Zi Zhu.* (Shuo Wen Jie Zi Zhu). Taipei: Hungyeh Publishing Co., 2005.

[*Qing*] Zhang, Yu-shu, *Kang Xi Zi Dian* (Kang Xi Dictionary). Shanghai: Shanghai Bookstore, 1985.